

Znak sprawy: **WS.271.1.2017**

Polańczyk, dnia 20 marca 2017 r.

GMINA SOLINA
38-610 POLAŃCZYK
ul. Wiejska 2
NIP 6881245181

**Informacja udostępniana
na stronie internetowej
Zamawiającego**

INFORMACJA

o wyborze najkorzystniejszej oferty odnośnie części 1 i 2 zamówienia

Zamawiający - Gmina Solina, ul. Wiejska 2, 38-610 Polańczyk na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.) **informuje, że dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej** w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie zadania pn.: „**Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej na terenie Gminy Solina**”.

w zakresie części 1 zamówienia:

„Termomodernizacja budynku Zespołu Szkół w Wołkowyi oraz budynku Szkoły Podstawowej w Berezce”

Najkorzystniejszą ofertą pod względem kryteriów podanych w pkt 18 SIWZ jest **oferta nr 1** złożona przez Wykonawcę: **Centrum Techniki Grzewczej i Sanitarnej NOVUM Stanisław Markiewicz, ul. Mięśowicza 2, 38-400 Krosno**.

Uzasadnienie wyboru:

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust 1 ustawy Pzp, wykonawca spełnił warunki udziału opisane w SIWZ oraz jego oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów określonych w pkt. 18 SIWZ - „Cena” - 60 pkt., „Długość okresu gwarancji na roboty budowlane oraz zamontowane materiały i urządzenia” - 40 pkt.; razem - 100 pkt.

Ponadto, **Zamawiający informuje:**

o wykonawcach, którzy złożyli oferty, punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres (siedziba) wykonawcy	Liczba przyznanych ofercie punktów w kryterium oceny ofert:		Łączna punktacja
		cena	Długość okresu gwarancji na roboty budowlane oraz zamontowane materiały i urządzenia	
1	Centrum Techniki Grzewczej i Sanitarnej NOVUM Stanisław Markiewicz, ul. Mięśowicza 2, 38-400 Krosno	60,00	40	100,00
2	Przedsiębiorstwo Usługowo Produkcyjno Handlowe „OTECH” Sp. z o.o., ul. Dukielska 83, 38-300 Gorlice	nie przyznano punktów - oferta odrzucona		
3	P.W. „INWEST” L. Kaczmarczyk spółka jawna ul. Wojska Polskiego 3, 39-300 Mielec oraz Jerzy Orlef Przedsiębiorstwo Budowlane „ORLEF” ul. Piłsudskiego 52G, 38-600 Lesko	53,62	40	93,62

5	Konsorcjum Firm: Ekoinstal spółka z ograniczoną odpowiedzialnością – Lider Konsorcjum Sierakowice Prawe 141 D, 96 -100 Skierniewice Eco – Therm spółka z ograniczoną odpowiedzialnością – Partner Konsorcjum ul. Jana Pawła II 177/179, 99 – 400 Łowicz Enviroenergy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością – Partner Konsorcjum ul. Księżacka 5, 99 – 400 Łowicz	42,23	40	82,23
6	RenCraft spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Jagiellońska 94c, 85-027 Bydgoszcz	nie przyznano punktów - oferta odrzucona		

w zakresie części 2 zamówienia:

„Termomodernizacja budynku Zespołu Szkół w Bóbrce oraz budynku Szkoły Podstawowej w Myczkowcach i Wiejskiego Domu Kultury w Myczkowcach”

Najkorzystniejszą ofertą pod względem kryteriów podanych w pkt 18 SIWZ jest **oferta nr 2** złożona przez Wykonawcę: **Przedsiębiorstwo Usługowo Produkcyjno Handlowe „OTECH” Sp. z o.o., ul. Dukielska 83, 38-300 Gorlice.**

Uzasadnienie wyboru:

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust 1 ustawy Pzp, wykonawca spełnił warunki udziału opisane w SIWZ oraz jego oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów określonych w pkt. 18 SIWZ - „Cena” – 60 pkt., „Długość okresu gwarancji na roboty budowlane oraz zamontowane materiały i urządzenia” - 40 pkt.; razem - 100 pkt.

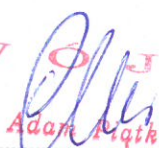
Ponadto, **Zamawiający informuje:**

o wykonawcach, którzy złożyli oferty, punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres (siedziba) wykonawcy	Liczba przyznanych ofercie punktów w kryterium oceny ofert:		Łączna punktacja
		cena	Długość okresu gwarancji na roboty budowlane oraz zamontowane materiały i urządzenia	
1	Centrum Techniki Grzewczej i Sanitarnej NOVUM Stanisław Markiewicz, ul. Mięsowicza 2 38-400 Krosno	57,12	40	97,12
2	Przedsiębiorstwo Usługowo Produkcyjno Handlowe „OTECH” Sp. z o.o. ul. Dukielska 83, 38-300 Gorlice	60,00	40	100,00
4	P.W. „INWEST” L. Kaczmarczyk spółka jawna ul. Wojska Polskiego 3 39-300 Mielec oraz DARJAN sp. z o.o., 38-604 Hoczew, Hoczew 143	50,90	40	90,90

5	Konsorcjum Firm: Ekoinstal spółka z ograniczoną odpowiedzialnością – Lider Konsorcjum Sierakowice Prawe 141 D, 96 -100 Skierniewice Eco – Therm spółka z ograniczoną odpowiedzialnością – Partner Konsorcjum ul. Jana Pawła II 177/179, 99 – 400 Łowicz Enviroenergy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością – Partner Konsorcjum ul. Księżacka 5, 99 – 400 Łowicz	43,97	40	83,27
6	RenCraft spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Jagiellońska 94c, 85-027 Bydgoszcz	nie przyznano punktów - oferta odrzucona		

- Informacja o dopuszczeniu do dynamicznego systemu zakupów - nie dotyczy,
- Nie ustanowiono dynamicznego systemu zakupów, ponieważ przedmiot zamówienia nie stanowi powszechnie dostępnej usługi. Ustawa Pzp nie definiuje tego pojęcia. Jednak posługuje się nim np. w treści art. 70. Na gruncie tego przepisu swoją opinię wydał Urząd Zamówień Publicznych (Kryteria oceny ofert w świetle przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych po nowelizacji z dnia 29 sierpnia 2014 r. - LEX nr 242589) Zgodnie z tą opinią „przez powszechną dostępność dostaw lub usług należy rozumieć zatem oferowanie ich przez liczne podmioty na rynku, co umożliwia łatwy dostęp do tych dóbr praktycznie nieograniczonej grupie konsumentów, co z kolei łączy się wprost z powszechną konsumpcją takich dóbr czy usług. Oznacza to, że dynamiczny system zakupów nie może być wykorzystywany do nabywania towarów lub usług specjalistycznych, przeznaczonych dla wąskiego kręgu odbiorców, o dostępności ograniczonej do nielicznych zakupów., specjalistycznych wykonawców. Z tego powodu Zamawiający nie mógł ustanowić dynamicznego systemu,
- Informacja o unieważnieniu postępowania - nie stwierdzono podstaw do unieważnienia postępowania w część 1 i 2 zamówienia, żaden z przypadków wskazanych w art. 93 ustawy Pzp nie miał miejsca.

W O J T

 mgr Adam Piątkowski
 (podpis kierownika zamawiającego
 lub osoby upoważnionej)