

GMINA SOLINA
38-610 POLAŃCZYK
ul. Wiejska 2
NIP 6881245181

Wykonawcy zainteresowani postępowaniem

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „**Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy oraz od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady, położonych na obszarze Gminy Solina**”, opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 13.05.2020 r. pod nr 2020/S 093-222357.

Wezwanie do przystąpienia do postępowania odwoławczego

Zamawiający - Gmina Solina, działając na podstawie art. 185 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) informuje, iż w wyżej wymienionym postępowaniu w dniu 22.05.2020 r. zostało wniesione odwołanie przez Wykonawcę TRANSPRZĘT Sp. z o.o. sp. k., Zabłotce 51, 38-500 Sanok. Wobec powyższego Zamawiający wzywa Wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby w postaci papierowej albo elektronicznej opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie.

Wykonawcy, którzy przystąpili do postępowania odwoławczego, stają się uczestnikami postępowania odwoławczego, jeżeli mają interes w tym, aby odwołanie zostało rozstrzygnięte na korzyść jednej ze stron.

Załącznik:

1. kopia odwołania wraz z załącznikami.

W O J T
mgr Adam Piątkowski



**M. MAZUREK
I PARTNERZY®**

Radcowie Prawni sp.p.
ul. Puławska 99, 02-595 Warszawa
tel. +48 22 66 76 666; fax +48 22 66 76 667
kancelaria@mazurek.pl; www.mazurek.pl

Warszawa, dnia 22 maja 2020 r.

PREZES KRAJOWEJ IZBY ODWOŁAWCZEJ

ul. Postępu 17A
02-676 Warszawa

1) ZAMAWIAJĄCY:

Gmina Solina
ul. Wiejska 2, 38-610 Polańczyk
tel. +48 134692118
faks: +48 134692321
email: urząd@esolina.pl
www.esolina.pl

2) ODWOŁUJĄCY:

TRANSPRZĘT Sp. z o. o. sp. k.
Zabłotce 51, 38-500 Sanok
KRS: 696872
NIP: 6871964974
REGON: 368361023
tel. +48 13 46 46 001
fax +48 13 46 46 002
email: biuro@transprzet.pl
reprezentowana przez:
r. pr. Marcina Goławskiego
M. Mazurek i Partnerzy Radcowie Prawni sp.p.
ul. Puławska 99, 02-595 Warszawa
tel. +48 22 66 76 666
fax. +48 22 66 76 667
email: kancelaria@mazurek.pl

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą „*Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy oraz od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady, położonych na obszarze gminy Solina*”

Numer postępowania (numer referencyjny): WR.271.7.2020

Ogłoszenie o zamówieniu: nr 2020/S 093-222357 opublikowane w Dzienniku Urzędowym UE w dniu 13.05.2020 r.

ODWOŁANIE

Działając w imieniu wykonawcy TRANSPRZĘT Sp. z o. o. sp. k. z siedzibą w Zabłotce 51 (kod pocztowy: 38-500), wpisanej do Rejestru Przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy w Rzeszowie, XII Wydział Gospodarczy KRS, pod numerem KRS: 696872, posiadającej numer REGON: 368361023, NIP: 6871964974, biorącej udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego przez Gminę Solina (dalej jako: „Zamawiający”), pod nazwą „*Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy oraz od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady, położonych na obszarze gminy Solina*” (numer postępowania: WR.271.7.2020), dalej jako: „Postępowanie”, niniejszym na podstawie art. 180 ust. 1 w zw. z art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm., dalej jako “PZP”), wnoszę odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy czynności podjętych przez Zamawiającego, jak i zaniechań dokonania czynności, do których podjęcia zobowiązany jest Zamawiający, odnoszących się do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej jako „SIWZ”) oraz Ogłoszenia o zamówieniu – co zostało szczegółowo opisane w niniejszym odwołaniu.

Przedstawienie zarzutów

Czynnościom zamawiającego oraz zaniechaniom dokonania czynności, do których podjęcia zobowiązany jest zamawiający, odwołujący niniejszym **zarzuca, co następuje:**

1. naruszenie art. 29 ust. 1 i 2 pzp, art. 36 ust. 1 pkt 3 i 16 pzp w zw. z art. 7 ust. 1 pzp poprzez zaniechanie pełnego określenia wzoru kodu kreskowego przy jednoczesnym nałożeniu na wykonawcę obowiązku prowadzenia elektronicznej ewidencji odpadów polegającej na analizie kodów kreskowych, w sytuacji, gdy Zamawiający statuując wymóg prowadzenia ewidencji w takiej formie oraz sczytywania kodów kreskowych (pkt 3.4. SIWZ), zobowiązany był do szczegółowego określenia obowiązków związanych z prowadzeniem usługi, co w konsekwencji uniemożliwia odwołującemu złożenie oferty, z uwagi na nieposiadanie wyczerpującej wiedzy w przedmiocie wymagań technicznych związanych z realizacją przedmiotu zamówienia, a także wprowadza możliwość wystąpienia ew. utrudnień w trakcie realizacji umowy również i po stronie Zamawiającego;

W zakresie tego zarzutu, odwołujący pragnie wskazać również na naruszenie art. 29 ust. 1 i 2 pzp, art. 7 ust. 1 pzp, art. 36 ust. 1 pkt 3 i 16 pzp, poprzez wskazanie w pkt 3.4 SIWZ oraz pkt 5.11 Opisu przedmiotu zamówienia, a także w § 8 pkt 27 wzoru umowy, iż wykonawca zobowiązany będzie do wystawiania potwierdzeń ilości odebranych odpadów komunalnych z nieruchomości niezamieszkałych, w przypadku, gdy na danej posesji znajduje się pojemnik większy niż 240 l, z wykorzystaniem przygotowanych we własnym zakresie i na własny koszt druków samoinkasujących, przy jednoczesnym nałożeniu na wykonawcę ew. odpowiedzialności z tytułu opóźnienia (§ 13 wzoru umowy) oraz braku określenia wzoru druku samokopiującego, prawidłowości jego wypełnienia, a także wymogów formalnych dot. składania podpisów na przedmiotowym druku.

Powyższe wymagania Zamawiającego stoją ze sobą w sprzeczności, prowadzą do niczym nieuzasadnionego wzrostu kosztów obsługi w zakresie odbioru odpadów oraz stwarzają wiele problemów, mogących wystąpić na etapie realizacji zamówienia (m.in. ocena czy dany pojemnik przekroczył pojemność 240 l, czy dany pojemnik jest pojemnikiem czy workiem), stanowiąc tym samym szkodę zarówno dla potencjalnego wykonawcy, jak i samego Zamawiającego;

2. naruszenie art. 29 ust. 1 i 2 pzp, art. 36 ust. 1 pkt 3 i 16 pzp, art. 7 ust. 1 pzp, poprzez zaniechanie jednoznacznego wskazania czy wykonawca zobowiązany jest do odbioru jedynie odpadów umieszczonym w pojemnikach i workach oznakowanych kodem kreskowym czy też zobowiązany jest do każdorazowego odbioru wszystkich wystawionych odpadów (nawet tych nieposiadających stosownego kodu kreskowego), w sytuacji, gdy Zamawiający zobowiązany jest do opisanie swoich wymagań w sposób jasny i wyczerpujący, mając na uwadze gwarancję wykonawcy do realizacji zamówienia, a także komfort Zamawiającego związany z jego przebiegiem, co w konsekwencji uniemożliwia odwołującemu złożenie oferty, z uwagi na brak posiadania wyczerpującej wiedzy w przedmiocie wymagań związanych z realizacją przedmiotu zamówienia;
3. naruszenie art. 29 ust. 1 i 2 pzp, art. 36 ust. 1 pkt 3 i 16 pzp w zw. z art. 7 ust. 1 pzp, poprzez zaniechanie precyzyjnego określenia czy obowiązek odbioru odpadów z pojemników gminnych 1100 l, posadowionych w miejscowościach: Werlas, Zawóz, Rajske oraz Wołkowyja powstanie, w sytuacji, gdy z doświadczenia w sposób jednoznaczny wynika, iż w przedmiotowych miejscach odpady często usytuowane są poza pojemnikami lub w workach niezawierających kodów kreskowych, co w rezultacie prowadzi do braku możliwości złożenia oferty przez odwołującego, z uwagi na nieposiadanie wyczerpującej wiedzy w przedmiocie wymagań związanych z realizacją przedmiotu zamówienia, a tym samym narusza uczciwą konkurencję;
4. naruszenie art. 29 ust. 1 i 2 pzp, art. 36 ust. 1 pkt 3 i 16 pzp oraz art. 7 ust. 1 pzp, poprzez objęcie zbiórką odpadów właścicieli nieruchomości położonych w miejscowościach Werlas, Zawóz, Rajske, Wołkowyja, przy jednoczesnym ustaleniu stosownych poziomów odzysku i recyklingu mas odpadów (pkt 3.2 SIWZ oraz 5 ppkt 14 Załącznika nr 1 do SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia), podczas gdy zgodnie z aktualnie obowiązującymi przepisami prawa, zbieranie odpadów prowadzone jest jedynie w formie selektywnej, a z doświadczenia związanego z odbiorem odpadów w tym rejonie wynika, iż właściciele nieruchomości nie podlegali selektywnej zbiórce odpadów, co w konsekwencji prowadzi do braku możliwości rzeczywistej weryfikacji przebiegu realizacji zamówienia przez Zamawiającego, jak również Wykonawcę, stanowi przerzucenie odpowiedzialności za nieosiągnięcie przez Gminę wymaganych poziomów na potencjalnego wykonawcę, a ponadto do ograniczenia konkurencji, poprzez zniechęcenie potencjalnych wykonawców do złożenia oferty w związku z realnym ryzykiem braku możliwości osiągnięcia ww. progów;
5. naruszenie art. 29 ust. 1 i 2 pzp, art. 36 ust. 1 pkt 3 i 16 pzp oraz art. 7 ust. 1 pzp w zw. z art. 14 ust. 1 pzp w zw. z art. 139 ust. 1 pzp w zw. z art. 5 kc w zw. z art. 353¹ kc w zw. z art. 484 kc, poprzez wskazanie w punkcie 4. Załącznika nr 1 do SIWZ (Opisu przedmiotu zamówienia) zapisów dot. dodatkowych terminów odbiorów związanych z telefonicznymi zgłoszeniami, mających charakter nader ogólny, tj. z pominięciem wskazania czasu, w którym wykonawca zobowiązany będzie do odbioru odpadów, a także z pominięciem określenia ich ilości oraz wskazania miejsc odbioru pkt 4 ppkt 5), w sytuacji gdy Zamawiający zobowiązany jest do określenia w sposób precyzyjny obowiązków wykonawcy, będących istotą przedmiotu zamówienia, przy

jednoczesnym określeniu przepisów dot. kary umownej (§ 13 ust. 1 pkt 1 wzoru umowy), co prowadzi do znacznego zakłócenia konkurencji, ponieważ uniemożliwia potencjalnym wykonawcom przeprowadzenie kalkulacji ceny należnej za realizację usługi, a w rezultacie prowadzi do braku możliwości złożenia oferty przez szereg potencjalnych wykonawców;

6. naruszenie art. 29 ust. 1 i 2 pzp, art. 36 ust. 1 pkt 3 i 16 pzp oraz art. 7 ust. 1 pzp, w zw. z art. 14 ust. 1 pzp w zw. z art. 139 ust. 1 pzp w zw. z art. 5 kc w zw. z art. 353¹ kc w zw. z art. 484 kc, poprzez wskazanie w 5 ppkt 5 Załącznika nr 1 do SIWZ (Opisie przedmiotu zamówienia), iż Wykonawca rozpocznie odbieranie odpadów w przypadku imprez organizowanych przez osoby prawne i jednostki organizacyjne gminy Solina w ciągu dwóch godzin od otrzymania telefonicznego zawiadomienia o zakończeniu imprezy, przy jednoczesnym nałożeniu na wykonawcę obowiązku zapłaty kary umownej z tytułu opóźnienia w odbiorze (§ 13 ust. 1 ppkt 1d wzoru umowy) oraz braku jednoznacznego sprecyzowania swoich oczekiwań, ew. przedstawienia wykazu planowanych imprez oraz ilości odpadów, jaka szacunkowo będzie mogła podlegać odbiorowi, z jednoczesnym rozróżnieniem na odpady selektywne oraz nieselektywne, opisem wielkości oraz rodzajem pojemników, w których odpady będą gromadzone, zobowiązania potencjalnego wykonawcy do odbioru odpadów w terminie 2h od momentu telefonicznego zgłoszenia na odbiór odpadów, w sytuacji, gdy Zamawiający zobowiązany jest do precyzyjnego wskazania szczegółowej treści obowiązku wykonawcy do odbioru odpadów powstałych w związku z planowaną imprezą, przekazania chociażby wykazu planowanych imprez oraz określenia realnego czasu, w ramach którego może nastąpić odbiór odpadów przez wykonawcę, co w konsekwencji ogranicza zasadę konkurencji oraz możliwość złożenia oferty przez potencjalnych wykonawców, a tym samym spełnienie rzeczywistych potrzeb Zamawiającego, a także możliwość kalkulacji oferty przez potencjalnych wykonawców;
7. naruszenie art. 29 ust. 1 i 2 pzp, art. 36 ust. 1 pkt 3 i 16 pzp oraz art. 7 ust. 1 pzp, w zw. z art. 14 ust. 1 pzp w zw. z art. 139 ust. 1 pzp w zw. z art. 5 kc w zw. z art. 353¹ kc w zw. z art. 484 kc, poprzez określenie w pkt 5 ppkt 19 Załącznika nr 1 do SIWZ (Opis przedmiotu zamówienia) obowiązku zakończenia przez wykonawcę zbiórki odpadów komunalnych w terminach ustalonych w harmonogramie maksymalnie do godziny 18:00, przy jednoczesnym nałożeniu obowiązku zapłaty przez wykonawcę kary umownej z tytułu opóźnienia (§ 13 ust. 1 pkt 1d wzoru umowy), bez uprawnienia do zwolnienia się przez wykonawcę z obowiązku zapłaty kary umownej w związku z zaistnieniem okoliczności niezawinionych przez wykonawcę, a uniemożliwiających realizację terminowego odbioru odpadów (np. nagła awaria sprzętu, brak możliwości dojazdu do miejsca odbioru), przy jednoczesnym zaniechaniu określenia obowiązku właściciela nieruchomości odpadów do określonej godziny (np. do godz. 7:00), w sytuacji, gdy Zamawiający jest w stanie w sposób możliwie pełny określić informacje przydatne wykonawcy do realizacji zamówienia, co umożliwiłoby do praktycznie bezproblemowego zrealizowania przez wykonawcę przedmiotu zamówienia, a w swojej aktualnej treści w konsekwencji uniemożliwia złożenie oferty przez potencjalnych wykonawców, z uwagi na olbrzymie ryzyko naliczenia kar umownych w związku z brakiem terminowej realizacji przedmiotu zamówienia;
8. naruszenie art. 29 ust. 1 i 2 pzp, art. 7 ust. 1 pzp w zw. z art. 14 ust. 1 pzp w zw. z art. 139 ust. 1 pzp w zw. z art. 5 kc w zw. z art. 353¹ kc, poprzez nałożenie w § 8 ust. 1 pkt 18 na wykonawcę obowiązku odbioru odpadów również w przypadkach, kiedy dojazd do nieruchomości, z których odpady komunalne są odbierane, będzie znacznie utrudniony, w szczególności z powodu

prorowadzonych remontów dróg, dojazdów itd., przy jednoczesnym pozbawieniu wykonawcy roszczenia z tytułu wzrostu kosztów realizacji zamówienia, w sytuacji, gdy takie sformułowanie ma charakter niesymetryczny, narusza zasadę konkurencji oraz równouprawnienia stron umowy, a w konsekwencji uniemożliwia potencjalnym wykonawcom złożenie oferty, wobec braku możliwości realnego przewidzenia kosztów, które wykonawca będzie musiał ponieść w związku z realizacją zamówienia;

9. naruszenie art. 29 ust. 1 i 2 pzp, art. 7 ust. 1 pzp, art. 36 ust. 1 pkt 3 i 16 pzp w zw. z art. 22d ust. 1 pzp, poprzez zaniechanie wskazania przez Zamawiającego minimalnej liczby pojazdów, jakimi wykonawca dysponuje, przy jednoczesnym określeniu w § 15 ust. 2 pkt b wzoru umowy, iż zakres kontroli przeprowadzanej przez Zamawiającego obejmuje weryfikację stanu technicznego, oznakowania, wyposażenia oraz liczby pojazdów wykonawcy, w sytuacji, gdy jedynie precyzyjne określenie doświadczenia, potencjału technicznego wykonawcy, a także posiadanej przez niego kadry umożliwi złożenie oferty przez wykonawców charakteryzujących się odpowiednim doświadczeniem, umożliwiającym realizację zamówienia na odpowiednim poziomie, co w konsekwencji prowadzi do rodzących się wśród wykonawców wątpliwości co do rzeczywistej możliwości realizacji przedmiotowego zamówienia, a zatem uniemożliwia im złożenie oferty;
10. naruszenie art. 29 ust. 1 i 2 pzp, art. 7 ust. 1 pzp, art. 36 ust. 1 pkt 3 i 16 pzp, poprzez wskazanie w pkt 4 ppkt 1 i 2 Załącznika nr 1 do SIWZ (Opis przedmiotu zamówienia), obowiązku odbioru poza harmonogramem przez wykonawcę dokonywanego na telefoniczne zgłoszenie Zamawiającego odpadów z budów i remontów oraz odpadów zielonych, przy jednoczesnym zaniechaniu wskazania szczegółowych warunków takiego odbioru (m.in. brak określenia rodzaju worków/kontenerów, podmiotu zobowiązanego do pokrycia kosztów związanych z nabyciem worków/kontenerów, sposobu ich dystrybucji), określenia limitu odpadów oraz czasu na wykonanie zlecenia tego typu, co prowadzi do znacznego ograniczenia konkurencji, a w konsekwencji uniemożliwia dokonanie przez potencjalnego wykonawcę kalkulacji kosztów niezbędnych do złożenia oferty, a także weryfikację ew. możliwości realizacji przez niego przedmiotowego zamówienia;
11. naruszenie art. 29 ust. 1 i 2 pzp, art. 7 ust. 1 pzp, art. 36 ust. 1 pkt 3 i 16 pzp w zw. z art. 6f ust. 1a ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 2010 ze zm., dalej jako: „UCPG albo „ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach”), poprzez wskazanie w pkt 4 ppkt 3 Załącznika nr 1 do SIWZ (Opis przedmiotu zamówienia), obowiązku odbioru odpadów poza harmonogramem, dokonywanego na telefoniczne zgłoszenie, tj. tworzyw sztucznych, w tym opakowań wielomateriałowych, metali, szkła zbieranego w sposób selektywny od właścicieli nieruchomości niezamieszkałych, przy jednoczesnym zaniechaniu wskazania szczegółowych warunków takiego odbioru, w szczególności poprzez brak wskazania czy odbiór odpadów ma nastąpić bezwarunkowo po dokonaniu zgłoszenia telefonicznego oraz brak wskazania czasu reakcji na odbiór, określenia czy obejmuje odbiór odpadów komunalnych czy odbiór odpadów powstałych przy okazji wykonywania działalności gospodarczej, co narusza uczciwą konkurencję, ponieważ uniemożliwia dokonanie przez potencjalnego wykonawcę kalkulacji kosztów, a także weryfikację ew. możliwości realizacji przez niego przedmiotowego zamówienia;

12. naruszenie art. 29 ust. 1 i 2 pzp, art. 7 ust. 1 pzp, art. 36 ust. 1 pkt 3 i 16 pzp w zw. z art. 14 ust. 1 pzp w zw. z art. 139 ust. 1 pzp w zw. z art. 5 kc w zw. z art. 353¹ kc w zw. z art. 484 kc w zw. z art. 6d ust. 4 pkt ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, poprzez określenie w § 8 ust. 1 ppkt 13 wzoru umowy obowiązku informowania Zamawiającego przez wykonawcę o każdym przypadku stwierdzenia braku selektywnego zbierania odpadów, przy jednoczesnym braku określenia definicji selektywnego zbierania odpadów oraz określeniu obowiązku zapłaty przez wykonawcę kary umownej za każdy przypadek braku zawiadomienia o naruszeniu obowiązku selektywnego gromadzenia odpadów, a także wprowadzenia postanowień dot. kontroli prowadzonej przez Zamawiającego, np. poprzez wskazanie sposobu oceny kryteriów, sposobu informowania oraz dokumentowania naruszenia (zdjęcia, opis) (§ 15 ust. 1 wzoru umowy), pomimo obowiązku Zamawiającego do opisanie przedmiotu zamówienia w sposób precyzyjny, co narusza konkurencję, z uwagi na fakt, iż uniemożliwia potencjalnym wykonawcom dokonanie pełnej kalkulacji kosztów związanych z realizacją zamówienia, a tym samym uniemożliwia im złożenie oferty;
13. naruszenie art. 29 ust. 1 i 2 pzp w zw. z art. 36 ust. 1 i 16 pzp w zw. z art. 7 ust. 1 pzp, w zw. z art. 14 ust. 1 pzp w zw. z art. 139 ust. 1 pzp w zw. z art. 5 kc w zw. z art. 353¹ kc poprzez uregulowanie zawarte w § 9 wzoru umowy, prowadzące do faktycznego przerzucenia na wykonawcę ciężaru osiągnięcia poziomów odzysku i recyklingu w sposób naruszający i utrudniający uczciwą konkurencję oraz równe traktowanie wykonawców, jak również zasadę proporcjonalności, albowiem:
- 1) obarcza istotnie zwiększonym ryzykiem (oraz ewentualną odpowiedzialnością) za nieosiągnięcie poziomów odzysku i recyklingu wykonawców, którzy nie są w posiadaniu instalacji do zagospodarowania odpadów, jednocześnie wprowadzając preferencję wykonawców posiadających tego typu instalacje,
 - 2) umożliwia podmiotom posiadającym rzeczony instalacje do kształtowania polityki cenowej na rynku zagospodarowania odpadów,
 - 3) obciąża potencjalnych wykonawców w całości odpowiedzialnością za brak osiągnięcia określonych poziomów, w sytuacji, gdy kwestia ta nie jest jedynie zależna od nich, a również i od podmiotów, od których odpady będą odbierane
 - 4) narusza równowagę stron oraz jest próbą przerzucenia przez Zamawiającego na potencjalnego wykonawcę obowiązków oraz ryzyk ciążących na Gminie Solina;
14. naruszenie naruszenie art. 7 ust. 1 pzp w zw. z art. 29 ust. 1 i 2 pzp w zw. z art. 36 ust. 1 i 16 pzp w zw. z art. 14 ust. 1 pzp w zw. z art. 139 ust. 1 pzp w zw. z art. 5 kc w zw. z art. 353¹ kc w zw. z art. 387 w zw. z art. 471 kc w zw. z art. 473 kc w zw. z art. 483 kc poprzez sporządzenie wzoru umowy, w sposób naruszający zasady współżycia społecznego i nie gwarantujący równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, tj. m.in.:
- 1) poprzez wprowadzenie w § 3 ust. 2 wzoru umowy odpowiedzialności wykonawcy za wszelkie szkody wywołane jego działaniem lub zaniechaniem przy wykonywaniu usług będących przedmiotem umowy w stosunku do Zamawiającego i osób trzecich, niezależnie od jego zwinionego lub niezawinionego zachowania;
 - 2) określeniu w § 14 ust. 1 ppkt c wzoru umowy uprawnienia Zamawiającego do odstąpienia od umowy każdorazowo w przypadku braku rozpoczęcia wykonywania przez wykonawcę

- umowy w określonym terminie, przy jednoczesnym braku określenia obowiązku Zamawiającego wezwania wykonawcy do rozpoczęcia wykonywania umowy;
- 3) określeniu w § 14 ust. 1 pkt d wzoru umowy uprawnienia Zamawiającego do odstąpienia od umowy każdorazowo w przypadku zaniechania realizacji umowy po upływie 2 dni od rozpoczęcia naliczania kar umownych, podczas gdy termin dwudniowy jest terminem nieproporcjonalnie krótkim i nie powinien bezwarunkowo implikować uprawnienia Zamawiającego do odstąpienia od umowy;
 - 4) określeniu w § 15 wzoru umowy zakresu kontroli dokonywanej przez Zamawiającego poprzez użycie słowa „w szczególności”, co w istocie prowadzi do niczym nieograniczonego uprawnienia do dokonywania przez Zamawiającego kontroli, niezależnie od zaistnienia określonych okoliczności;
 - 5) określeniu w § 16 wzoru umowy uprawnienia Zamawiającego do wykonania zastępczego na koszt i ryzyko wykonawcy każdorazowo, w przypadku niewykonywania umowy przez wykonawcę w terminach w niej określonych, niezależnie od przyczyny ew. opóźnienia;
 - 6) określeniu w § 23 ust. 2 pkt d wzoru umowy, iż zmiana wykazu nieruchomości, z których odpady mają być odbierane, nie stanowi zmiany umowy i nie wymaga sporządzenia aneksu do umowy, w sytuacji, gdy zmiana taka ma znaczący wpływ na wysokość kosztów ponoszonych przez wykonawcę;
 - 7) określeniu w § 8 ust. 1 pkt 9 wzoru umowy obowiązku zakupu przez wykonawcę plastikowych worków przeznaczonych do zbiórki odpadów o kolorystyce i pojemności określonych w SIWZ, oraz dostarczenie ich nieodpłatnie właścicielom nieruchomości w ilości odpowiadającej potrzebom danej nieruchomości, przy jednoczesnym braku chociażby częściowego oszacowania potrzeb nieruchomości, co uniemożliwia przeprowadzenie potencjalnym wykonawcom wyceny wartości przedmiotu zamówienia, a mogłoby zostać ustalone przez Zamawiającego w oparciu o realizowane uprzednio zamówienia;
 - 8) określeniu § 8 ust. 1 pkt 14 wzoru umowy obowiązku wykonywania umowy w sposób sprawny, ograniczający do minimum utrudnienia w ruchu drogowym oraz niedogodności dla mieszkańców, a także przestrzeganie przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy oraz ppoż przez wykonawcę, przy jednoczesnym braku nałożenia obowiązku dbałości o zapewnienie takich warunków przez Zamawiającego;
 - 9) określeniu § 8 ust. 1 pkt 18 wzoru umowy obowiązku odbioru odpadów przez wykonawcę również w przypadkach, kiedy dojazd do nieruchomości, z których są one odbierane będzie znacznie utrudniony, w szczególności z powodu prowadzonych remontów dróg, dojazdów, trudnych warunków pogodowych (wpływ lokalizacji, położenia geograficznego, ukształtowania terenu) itd. oraz pozbawieniu wykonawcy roszczenia z tytułu wzrostu kosztów realizacji oraz braku nałożenia obowiązku dbałości o zapewnienie takich warunków przez Zamawiającego;
 - 10) umożliwieniu Zamawiającemu, zgodnie z § 8 ust. 1 pkt 20 wzoru umowy każdorazowego wstępu na teren bazy magazynowo – transportowej w celu kontroli realizacji przepisów ustaw właściwych w sprawach odpadów oraz utrzymania czystości i porządku w gminach, co stanowi stałą, nadmierną oraz niczym nieuzasadnioną ingerencję Zamawiającego w przebieg realizacji przedmiotu zamówienia;

- 11) określeniu w § 11 ust. 4 wzoru umowy informacyjnego, prognozowanego wynagrodzenia za usługę, w sytuacji, gdy wynagrodzenie ustalone przez strony nie powinno posiadać charakteru wynagrodzenia informacyjnego, a wynagrodzenia należnego wykonawcy za realizację przedmiotu zamówienia, dającemu mu pewność co do wartości realizowanego przez niego zamówienia, a nadto sposób obliczania wynagrodzenia został określony w art. 6f ust. 3 i 4 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz w § 11 ust. 1 wzoru umowy a z kolei dającemu zamawiającemu informację o realnych kosztach, które będzie musiał ponieść w związku z zamówieniem;
15. naruszenie art. 7 pzp w zw. z art. 36 ust. 1 pkt 3 i 16 pzp w zw. z art. 29 ust. 1 i 2 pzp w zw. z art. 14 ust. 1 pzp w zw. z art. 139 ust. 1 pzp w zw. z art. 5 kc w zw. z art. 353¹ kc w zw. z art. 484 kc w zw. z art. 487 § 2 k.c.: przez zastrzeżenie rażąco wygórowanych kar umownych (§ 13 wzoru umowy, § 16 ust. 3 wzoru umowy), jak również brak określenia górnego ich limitu, wobec czego kary umowne stanowią nieproporcjonalne obciążenie wykonawcy w stosunku do wysokości jego wynagrodzenia i potencjalnego zysku, jednocześnie pełniąc funkcję represyjną, nie zaś kompensacyjną;
16. naruszenie art. 29 ust. 1 i 2 pzp, art. 7 ust. 1 pzp, art. 36 ust. 1 pkt 3 i 16 pzp w zw. z art. 14 ust. 1 pzp w zw. z art. 139 ust. 1 pzp w zw. z art. 5 kc w zw. z art. 353¹ kc w zw. z art. 387 kc poprzez określenie w pkt 3.2 W SIWZ obowiązku prowadzenia przez wykonawcę w okresie trwania umowy punktu obsługi klienta (POK), przy jednoczesnym zobowiązaniu wykonawcy do rozpatrzenia i załatwienia reklamacji w terminie 1 dnia roboczego oraz określenia obowiązku zapłaty kary umownej przez wykonawcę w przypadku niewywiązania się z określonego terminu, co stoi w sprzeczności z istotą postępowania oraz faktem, iż to Zamawiający ma pełną, wiedzę kto złożył deklarację, kto jest właścicielem nieruchomości, za jaki pojemnik ponosi opłatę; co w konsekwencji powoduje nieuprawnione obciążenie potencjalnych wykonawców dodatkowymi obowiązkami;
17. naruszenie art. 29 ust. 1 i 2 pzp, art. 7 ust. 1 pzp w zw. z art. 91 ust. 2 pzp w zw. z art. 36 ust. 1 pkt 13) pzp poprzez określenie w punkcie 17.2 SIWZ kryteriów oceny ofert, polegające na wskazaniu, iż cena stanowi kryterium o wadze 60%, zaś termin płatności faktury kryterium o wadze 40%, co stanowi postanowienie niedopuszczalne, ponieważ prowadzi w swej istocie do uzależnienia wyboru oferty wyłącznie od kryterium związanych z ceną, a to z uwagi na fakt, iż termin płatności faktury ma charakter *stricte* gospodarczy i jest nierozzerwalnie związany z obowiązkiem zapłaty ceny;
18. naruszenie art. 29 ust. 1 i 2 pzp, art. 7 ust. 1 pzp, art. 36 ust. 1 pkt 3 i 16 pzp poprzez wskazanie w sposób nieprecyzyjny w pkt 5.12 Opisu przedmiotu zamówienia, iż wykonawca zobowiązany jest do jednorazowego rozstawienia i ewentualnego zebrania pojemników 1100 l, będących własnością Zamawiającego, w miejscach wskazanych przez Zamawiającego – maksymalnie 5 wyznaczonych miejsc, w sytuacji gdy Zamawiający powinien wskazać precyzyjnie miejsca, do których powinny zostać dostarczone pojemniki, określić ich ilość, termin ich rozstawienia oraz wskazać czy pojemniki podczas transportu będą puste czy też wypełnione odpadami;
19. naruszenie art. 29 ust. 1 i 2 pzp, art. 7 ust. 1 pzp, art. 36 ust. 1 pkt 3 i 16 pzp, poprzez nieścisłość wynikającą z pkt 5.14b Opisu przedmiotu zamówienia oraz postanowień umowy w zakresie konieczności dostarczania Kart przekazania odpadów, zaniechując wskazania, iż Karty powinny być prowadzone wyłącznie w formie elektronicznej;

20. naruszenie art. 29 ust. 1 i 2 pzp, art. 7 ust. 1 pzp, art. 36 ust. 1 pkt 3 i 16 pzp, poprzez wskazanie w pkt 5.19 Opisu przedmiotu zamówienia, iż wykonawca otrzyma wykaz nieruchomości niezwłocznie po podpisaniu umowy oraz pozostałych postanowień dokumentacji przetargowej, z których wynikają obowiązki wynikające ze znajomości wykazu, w sytuacji, gdy znajomość wykazu nieruchomości objętych odbiorem odpadów ma wpływ na koszty ponoszone przez wykonawcę oraz bez których wykonawca *de facto* nie będzie mógł podjąć decyzji o udziale w postępowaniu;
21. naruszenie art. 1 ust. 1, 2 i 3 RODO, art. 29 ust. 1 i 2 pzp, art. 7 pzp oraz art. 36 ust. 1 pkt 3 i 16 pzp, poprzez określenie w § ust. 1 pkt 24 wzoru umowy obowiązku zachowania w tajemnicy wszelkich informacji uzyskanych w związku z realizacją przedmiotu zamówienia, dotyczących danych osobowych mieszkańców objętych przedmiotem zamówienia, w sytuacji, gdy przepisy RODO odnoszą się do ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych, a zatem pojęcie to nie może być utożsamiane z obowiązkiem zachowania przez wykonawcę w tajemnicy wszelkich informacji uzyskanych w związku z realizacją przedmiotu zamówienia, co w konsekwencji prowadzi do sprzeczności oraz powstania po stronie potencjalnego wykonawcy wątpliwości co do przedmiotu zamówienia;
22. naruszenie art. 7 ust. 1 PZP w zw. z art. 36 ust. 1 pkt 3) i 16) PZP w zw. z art. 29 ust. 1 i 2 PZP w zw. z art. 14 ust. 1 PZP w zw. z art. 139 ust. 1 PZP w zw. z art. 5 KC w zw. z art. 353¹ KC w zw. z art. 6r ust. 3 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach w zw. z §3 ust. 2 pkt 1) myślnik 1. oraz §3 ust. 1 pkt 3) lit. b) oraz §3 ust. 2 pkt 2) lit. b) Uchwały Nr XVII/147/15 Rady Gminy Solina z 2 grudnia 2015 r. w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną opłatą zagospodarowanie odpadami (dalej jako: „Uchwała”) oraz w zw. z art. 4 ust. 2 UCPG w zw. z §9 ust. 1 pkt 2) oraz §9 ust. 2 pkt 2) Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Solina (stanowiącego załącznik do Uchwały Nr XVIII/166/15 Rady Gminy Solina z dnia 18 grudnia 2015 r.), dalej jako: „Regulamin” poprzez określone ukształtowanie w dokumentacji postępowania wymagań co do częstotliwości odbioru odpadów w ramach harmonogramu, podczas gdy wymagania te w ramach przepisów prawa miejscowego zostały ukształtowane odmiennie - czego rezultatem jest uniemożliwienie wykonawcy rzetelnego przygotowania oferty i kalkulacji ryzyk;
23. naruszenie art. 7 ust. 1 PZP w zw. z art. 36 ust. 1 pkt 3) i 16) PZP w zw. z art. 29 ust. 1 i 2 PZP w zw. z art. 14 ust. 1 PZP w zw. z art. 139 ust. 1 PZP w zw. z art. 5 KC w zw. z art. 353¹ KC w zw. z art. 6r ust. 3 UCPG w zw. z §5 ust. 2 Uchwały oraz w zw. z art. 4 ust. 2 UCPG w zw. z §4 ust. 9 Regulaminu poprzez ukształtowanie opisu przedmiotu zamówienia (w tym prawa i obowiązków wykonawcy) w sposób niejasny oraz budzący liczne wątpliwości w szczególności co do metody postępowania wykonawcy w razie odnotowania niewywiązywania się przez właściciela nieruchomości z obowiązku segregacji odpadów, podczas gdy tego rodzaju zasady zamawiający zobowiązany jest ustanowić możliwie precyzyjnie - czego rezultatem jest uniemożliwienie wykonawcy rzetelnego przygotowania oferty i kalkulacji ryzyk;
24. naruszenie art. 7 ust. 1 PZP w zw. z art. 36 ust. 1 pkt 3) i 16) PZP w zw. z art. 29 ust. 1 i 2 PZP w zw. z art. 14 ust. 1 PZP w zw. z art. 139 ust. 1 PZP w zw. z art. 5 KC w zw. z art. 353¹ KC w zw. z art. 4 ust. 2 UCPG w zw. z §6 ust. 3 lit. a) i b) oraz ust. 4 lit. a) i b) oraz §6 ust. 3 lit. d) oraz ust. 4 lit. d) oraz §6 ust. 3 lit. f) oraz ust. 4 lit. f) Regulaminu poprzez określone ukształtowanie w dokumentacji postępowania wymagań dotyczących koloru pojemników na odpady, podczas gdy

wymagania te w ramach przepisów prawa miejscowego zostały ukształtowane odmiennie - czego rezultatem jest uniemożliwienie wykonawcy rzetelnego przygotowania oferty i kalkulacji ryzyk,

Mając na uwadze powyższe, wnoszę o:

1. uwzględnienie odwołania w całości,
2. nakazanie Zamawiającemu dokonania odpowiedniej zmiany ogłoszenia o zamówieniu oraz postanowień SIWZ, tj. w zakresie zarzutu
 - 1) numer 1: precyzyjne określenie w treści SIWZ obowiązków związanych z prowadzeniem usługi, w szczególności w zakresie prowadzenia elektronicznej ewidencji odpadów polegającej na analizie kodów kreskowych, udostępnienie wzoru dokumentu, który umożliwiłby potencjalnemu wykonawcy prawidłową realizację zamówienia;
 - 2) numer 2: precyzyjne określenie w treści SIWZ czy wykonawca zobowiązany jest do odbioru jedynie odpadów umieszczonych w pojemnikach i workach oznakowanych kodem kreskowym czy też zobowiązany jest do każdorazowego odbioru wszystkich wystawionych odpadów (również nieposiadających kodu kreskowego);
 - 3) numer 3: precyzyjne określenie w treści SIWZ obowiązku wykonawcy do odbioru odpadów z miejscowości Werlas, Zawóz, Rajskie oraz Wołkowyja, poprzez wskazanie czy Zamawiający oczekuje odbioru odpadów niezależnie od ich usytuowania poza pojemnikami lub w workach niezawierających kodów kreskowych;
 - 4) numer 4: wprowadzenie modyfikacji SIWZ, poprzez zwolnienie wykonawcy z obowiązku osiągnięcia poziomu odzysku i recyklingu mas odpadów;
 - 5) numer 5: doprecyzowanie SIWZ w zakresie zgłoszeń telefonicznych, określenia czasu odbioru odpadów, ilości odpadów podlegającej odbiorowi, określenie miejsc odbioru;
 - 6) numer 6: uzupełnienie SIWZ o dane szacunkowe dot. planowanych imprez oraz ilości odpadów, jaka będzie podlegała odbiorowi z jednoczesnym rozróżnieniem na odpady selektywne oraz nieselektywne, opisem wielkości oraz rodzajem pojemników, a także wydłużeniem czasu reakcji wykonawcy na odbiór odpadów do (wskazać ilość godzin);
 - 7) numer 7: określenie w SIWZ obowiązku wystawienia odpadów przez właściciela nieruchomości do godz. 7:00 oraz modyfikację dopuszczalnej godziny odbioru odpadów przez wykonawcę do końca dnia roboczego;
 - 8) numer 8: modyfikację SIWZ w zakresie wprowadzania obowiązku zapewnienia przez Zamawiającego warunków niezbędnych do odbioru odpadów komunalnych (dojazd) oraz wykreślenie postanowienia dot. pozbawienia wykonawcy roszczenia z tytułu wzrostu kosztów realizacji zamówienia;
 - 9) numer 9: modyfikację SIWZ poprzez wskazanie przez Zamawiającego minimalnej liczby pojazdów, jakimi wykonawca dysponuje, tj. 7 samochodów bezpylnych, 1 samochód z HDS oraz min. 2 busy do zbiórki;
 - 10) numer 10: doprecyzowanie SIWZ w zakresie zgłoszeń telefonicznych dot. odpadów z budów i remontów oraz odpadów zielonych, poprzez określenie czasu odbioru odpadów, ilości odpadów podlegającej odbiorowi, rodzaju worków/kontenerów oraz podmiotów zobowiązanych do pokrycia kosztów związanych z ich nabyciem, a także sposobu ich dystrybucji;

- 11) numer 11: doprecyzowanie SIWZ poprzez wskazanie czy obowiązek odbioru ww. odpadów, obejmuje odbiór jedynie odpadów komunalnych, a nie dot. odpadów powstałych przy okazji wykonywania działalności gospodarczej oraz doprecyzowanie SIWZ w zakresie zgłoszeń telefonicznych dot. tzw. tworzyw sztucznych, w tym opakowań wielomateriałowych, metali, szkła zbieranego w sposób selektywny od właścicieli nieruchomości niezamieszkałych, poprzez wskazanie m.in. w jakich okolicznościach odbiór ma nastąpić, określenie czasu reakcji na odbiór;
- 12) numer 12: modyfikację SIWZ poprzez określenie definicji selektywnego zbierania odpadów;
- 13) numer 13: modyfikację postanowienia § 9 wzoru umowy, poprzez wykreślenie postanowień związanych z obowiązkiem osiągnięcia poziomów odzysku i recyklingu przez wykonawcę;
- 14) numer 14.1: modyfikację wzoru umowy /załącznik nr 6 SIWZ/ tj. zastąpienie § 3 ust. 2 wzoru umowy następującym wyrażeniem: 2. Wykonawca przejmuje na siebie pełną odpowiedzialność za wszelkie szkody wywołane swoim zawinionym działaniem lub zaniechaniem przy wykonywaniu usług będących przedmiotem niniejszej umowy w stosunku do Zamawiającego i osób trzecich;
- 15) numer 14.2: modyfikację wzoru umowy /załącznik nr 6 SIWZ/ poprzez dodanie obowiązku wezwania wykonawcy do rozpoczęcia wykonywania umowy przez Zamawiającego oraz wyznaczenia mu dodatkowego 14-dniowego terminu na takie rozpoczęcie;
- 16) numer 14.3: modyfikację wzoru umowy /załącznik nr 6 SIWZ/ poprzez wydłużenie do 14-dni okres naliczania kar umownych po upływie którego Zamawiający będzie uprawniony do odstąpienia od umowy;
- 17) numer 14.4 modyfikację wzoru umowy /załącznik nr 6 SIWZ/ poprzez zawężenie katalogu przypadków, w których może być dokonywana kontrola przez Zamawiającego, ew. wykreślenie sformułowania „w szczególności”, przy jednoczesnym wskazaniu, iż wyliczenie ma char. enumeratywny;
- 18) numer 14.5: modyfikację wzoru umowy /załącznik nr 6 SIWZ/ poprzez wskazanie, iż wykonanie zastępcze będzie możliwe po uprzednim wezwaniu wykonawcy do realizacji przedmiotu umowy i wyznaczenia mu dodatkowego 14-dniowego terminu na taką realizację;
- 19) numer 14.6: modyfikację wzoru umowy /załącznik nr 6 SIWZ/ poprzez wskazanie, iż zmiana wykazu nieruchomości, z których odpady mają być odbierane wymaga zgody obu stron, a zatem stanowi zmianę umowy i wymaga sporządzenia aneksu do umowy;
- 20) numer 14.7: modyfikację wzoru umowy /załącznik nr 6 SIWZ/, a także SIWZ, poprzez wskazanie w jej treści szacunkowych potrzeb nieruchomości;
- 21) numer 14.8: modyfikację wzoru umowy /załącznik nr 6 SIWZ/ poprzez nałożenie na Zamawiającego obowiązku zapewnienia warunków umożliwiających prawidłową realizację umowy;
- 22) numer 14.9: modyfikację wzoru umowy /załącznik nr 6 SIWZ/ poprzez nałożenie na Zamawiającego obowiązku zapewnienia warunków umożliwiających prawidłową realizację umowy;
- 23) numer 14.10: modyfikację wzoru umowy /załącznik nr 6 SIWZ/ poprzez nałożenie na Zamawiającego obowiązku uprzedniego poinformowania wykonawcy z co najmniej 14-dniowym wyprzedzeniem o zamiarze przeprowadzenia kontroli oraz godzinie jej

- przeprowadzenia, z uwzględnieniem okoliczności, iż kontrola powinna odbywać się w godzinach pracy zakładu potencjalnego wykonawcy (godz. 6:00 – 16:00);
- 24) numer 14.11: wykreślenie postanowienia lub jego modyfikację, poprzez wprowadzenie możliwości zastosowania tzw. „widełkowego” określenia prognozowanego wynagrodzenia przy uwzględnieniu uregulowań zawartych w art. 6f ust. 3 i 4 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz w § 11 ust 1 projektu umowy;
- 25) numer 15: modyfikację postanowień umowy /załącznik nr 6 SIWZ/ poprzez określenie górnego limitu kar umownych zastrzeżonych w § 13 oraz § 16 ust. 3 wzoru umowy w wysokości maksymalnie 10% wartości umowy;
- 26) numer 16: wykreślenie postanowienia SIWZ dot. prowadzenia PUK oraz obowiązku rozpatrzenia i załatwienia reklamacji przez wykonawcę w terminie 1 dnia;
- 27) numer 17: modyfikację SIWZ w zakresie wagi wskazanych kryteriów oceny ofert, przy jednoczesnym wprowadzeniu dodatkowych kryteriów w postaci określenia wymagań dot. jakości funkcjonalności, parametrów technicznych, realizacji zamówienia, w ramach którego wykonawca odebrał odpady w ilości 300 Mg miesięcznie, aspektów środowiskowych (posiadanie przez wykonawcę m.in. 2 samochodów z paliwem alternatywnym oraz min. 50% samochodów spełniających normę wyższą lub równą normie Euro 4), aspektów społecznych oraz innowacyjnych, umożliwiających Zamawiającemu wybór wykonawcy nie tylko na podstawie czynników kosztotwórczych;
- 28) numer 18: modyfikację SIWZ poprzez wskazanie w sposób jednoznaczny miejsc, do których pojemniki powinny zostać dostarczone, ich ilości, terminu ich rozstawienia oraz określenie czy pojemniki mają być puste;
- 29) numer 19: modyfikację SIWZ oraz pozostałej dokumentacji postępowania, poprzez wskazanie w sposób jednoznaczny, iż Karty przekazania odpadów powinny być prowadzone w formie elektronicznej, co zapewni wygodę nie tylko wykonawcy, ale i Zamawiającego;
- 30) numer 20: modyfikację Opisu przedmiotu zamówienia, poprzez zobowiązanie się Zamawiającego do ujawnienia wykazu nieruchomości, co umożliwi potencjalnym wykonawcom realne oszacowanie wartości zamówienia, a z kolei zamawiającemu możliwość pełnego określenia wydatkowych przez siebie środków;
- 31) numer 21: modyfikację postanowienia wzoru umowy, poprzez wprowadzenie zapisu odróżniającego ew. obowiązek zachowania w tajemnicy informacji związanych z realizacją umowy oraz obowiązku respektowania przepisów rozporządzenia RODO;
- 32) numer 22: modyfikację dokumentacji postępowania w sposób zgodny z przepisami, w szczególności §3 ust. 2 pkt 1) myślnikiem 1. oraz §3 ust. 1 pkt 3) lit. b) oraz §3 ust. 2 pkt 2) lit. b) Uchwały oraz §9 ust. 1 pkt 2) oraz §9 ust. 2 pkt 2) Regulaminu – celem jasnego ukształtowania zasad częstotliwości odbioru odpadów;
- 33) numer 23: modyfikację dokumentacji postępowania w zakresie ukształtowania jasnych zasad odbioru odpadów w razie nieprzestrzegania przez właścicieli nieruchomości zasad segregacji odpadów;
- 34) numer 24: modyfikację dokumentacji postępowania w sposób zgodny z przepisami, w szczególności §6 ust. 3 lit. a) i b) oraz ust. 4 lit. a) i b) oraz §6 ust. 3 lit. d) oraz ust. 4 lit. d) oraz §6 ust. 3 lit. f) oraz ust. 4 lit. f) Regulaminu – celem jasnego ukształtowania zasad dotyczących właściwego koloru pojemników na określone odpady,

3. zasądzenie na rzecz odwołującego kosztów postępowania według norm przepisanych, w tym kosztów zastępstwa procesowego,
4. rozpoznanie odwołania w składzie trzyosobowym ze względu na szczególną zawziętość lub precedensowy charakter sprawy.

Interes odwołującego we wniesieniu odwołania

Zgodnie z art. 179 ust. 1 pzp, środki ochrony prawnej określone w dziale VI PZP przysługują wykonawcy, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. Odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania, gdyż prowadzi działalność gospodarczą m. in. w zakresie odbioru i zagospodarowania odpadów (w tym komunalnych) w szczególności na terenie Gminy Solina. W związku z tym odwołujący zainteresowany jest złożeniem oferty, a w konsekwencji uzyskaniem przedmiotowego zamówienia. Jego realizacja skutkowałaby zapewnieniem odwołującemu przychodów z prowadzonej działalności. Ponadto zamawiający ze względu na sposób ukształtowania treści SIWZ utrudnia złożenie oferty prawidłowej i zgodnej z warunkami określonymi przez zamawiającego. Okoliczności te bezpośrednio prowadzą do faktycznego braku możliwości udziału odwołującego w postępowaniu, pozyskania zamówienia publicznego oraz jego. Konsekwencją jest powstanie u odwołującego szkody w szczególności w postaci utraconego zysku, który odwołujący mógłby osiągnąć w wypadku wyboru jego oferty (uznania oferty za najkorzystniejszą i zawarcia umowy o realizację zamówienia publicznego). Natomiast w przypadku uwzględnienia niniejszego odwołania odwołujący będzie mógł złożyć ofertę na korzystnych dla zamawiającego warunkach i podjąć działania w celu uzyskania przedmiotowego zamówienia.

Uzasadnienie

Zarzut nr 1, wniosek nr 1.

Zamawiający w pkt 3.4 SIWZ nałożył na pracowników wykonawcy obowiązek szczytywania kodów kreskowych. Jednocześnie Zamawiający zaniechał szczegółowego określenia wzoru kodu kreskowego, który miałby być stosowany w trakcie odbioru odpadów. To na Zamawiającym, jako na podmiocie organizującym postępowanie o udzielenie zamówienia spoczywa obowiązek szczegółowego oraz precyzyjnego określenia wszelkich obowiązków ciążących na potencjalnym wykonawcy w taki sposób, aby realizacja zamówienia przebiegała w sposób bezproblemowy. Zamawiający powinien być udostępnić wzór kodu kreskowego, tak, aby umożliwić potencjalnym wykonawcom możliwie pełne przygotowanie się do realizacji zamówienia.

Zamawiający zobowiązuje potencjalnego wykonawcę do wystawiania potwierdzeń ilości odebranych odpadów komunalnych z nieruchomości niezamieszkałych, w przypadku, gdy na danej posesji znajduje się pojemnik większy niż 240 l, z wykorzystaniem przygotowanych we własnym zakresie i na własny koszt druków samoinkasujących.

W ocenie odwołującego, niezrozumiałe jest jednoczesne nałożenie obowiązku stosowania kodu kreskowego oraz wystawianie potwierdzeń ilości odebranych odpadów.

Przyjęte przez Zamawiającego rozwiązanie prowadzi do pomnożenia obowiązków wynikających z realizacji zamówienia oraz niepotrzebnego obciążenia potencjalnego wykonawcy. Zamawiający

jednocześnie nie precyzuje kto (odbiorca, mieszkaniec czy też urzędnik) zobowiązany byłby do podpisania przedmiotowego dokumentu, nie udostępnia żadnego wzoru, mogącego chociażby częściowo określać, jak taki dokument miałby wyglądać.

Wskazać należy, iż oczekiwania Zamawiającego mogłyby zostać w pełni spełnione w związku z zastosowaniem kodu kreskowego, a rezygnacja z obowiązku prowadzenia druków samoinkasujących jedynie upłynniłaby proces realizacji zamówienia, bez szkody dla jego jakości.

Zarzut nr 2, wniosek nr 2.

Wskazać należy, iż Zamawiający nie określił w dokumentacji postępowania w sposób jednoznaczny, czy wykonawca zobowiązany jest do odbioru odpadów umieszczonych w pojemnikach/workach i oznakowanych kodem kreskowym, czy też zobowiązany jest do odbioru wszystkich odpadów, również i tych, które nie zostały oznaczone odpowiednim kodem.

Ze zdobytego dotychczas przez odwołującego doświadczenia wynika, iż jedynie precyzyjne określenie obowiązku odbioru odpadów umożliwi bezproblemową realizację zamówienia.

Aktualne brzmienie dokumentacji postępowania nie pozwala w sposób jednoznaczny przyjąć, iż Zamawiający nie będzie wymagał od potencjalnego wykonawcy odbioru odpadów, które nie zostały w szczególny sposób oznaczone, co w konsekwencji doprowadzi do wzrostu kosztów związanych z realizacją zamówienia przez wykonawcę.

Taka sytuacja prowadzi do niepewności dla obu stron umowy – zarówno potencjalnego wykonawcy, jak i Zamawiającego. W ocenie odwołującego sprecyzowanie przedmiotowego postanowienia wykluczy wystąpienie ew. zakłóceń w trakcie realizacji zamówienia.

Zarzut nr 3, wniosek nr 3

Z doświadczenia odwołującego wynika, iż specyfiką odbioru odpadów z miejscowości Werlas, Zawóz, Rajskie oraz Wołkowyja jest brak obecności mieszkańców, brak wystawienia przez nich odpadów podlegających odbiorowi, a nadto częste umiejscowienie odpadów poza pojemnikiem/workiem.

Takie sytuacje prowadzą do powstania ew. wątpliwości w zakresie treści obowiązku wykonawcy do odbioru odpadów. Aktualna dokumentacja postępowania nie precyzuje obowiązku wykonawcy do odbioru odpadów umiejscowionych poza przeznaczonym do tego workiem/pojemnikiem, a zatem wymaga w tym zakresie uzupełnienia oraz sprecyzowania. W innym wypadku, potencjalny wykonawca realizując zamówienie, nie będzie wiedział czy spoczywa na nim obowiązek odbioru odpadów, w sytuacji, gdy nie zostaną one umiejscowione w worku/pojemniku.

Zarzut nr 4, wniosek nr 4

Zamawiający nakłada na potencjalnego wykonawcę obowiązek osiągnięcia stosownego poziomu odzysku i recyklingu mas odpadów. Jednocześnie, jednym z elementów przedmiotowego zamówienia jest odbiór odpadów od mieszkańców nieruchomości położonych w miejscowościach Werlas, Zawóz, Rajskie oraz Wołkowyja. Specyfika ww. nieruchomości prowadzi do wniosku, iż często nader utrudnionym, a czasem i niemożliwym będzie osiągnięcie odpowiedniego poziomu odzysku i mas recyklingu, przy jednoczesnym odbiorze odpadów z ww. nieruchomości. Jednocześnie, zgodnie z

aktualnym porządkiem prawnym to gmina, a nie wykonawca zobowiązana jest do zapewniania określonego poziomu odzysku i mas recyklingu. Tym samym, rozwiązanie przyjęte na gruncie aktualnej dokumentacji postępowania stanowi próbę przerwania obowiązków gminy na potencjalnych wykonawców.

Tym samym, uzasadnione jest wprowadzenie modyfikacji w zakresie treści tego obowiązku.

Zarzut nr 5, wniosek nr 5

Zamawiający wymaga od potencjalnego wykonawcy odbioru odpadów po dokonaniu odpowiedniego zgłoszenia telefonicznego. Jednocześnie zamawiający nie wskazuje szczegółowych warunków, zgodnie z którymi odbiór taki powinien się odbywać. Ponadto Zamawiający zdecydował się wprowadzić do wzoru umowy postanowienia dot. kar umownych, związanych z ew. opóźnieniem wykonawcy w odbiorze odpadów po dokonaniu zgłoszeniu telefonicznym. Taka regulacja ma charakter zbyt ogólny oraz niesymetryczny. Przenosi ona bowiem całą odpowiedzialność za brak terminowej realizacji odbioru odpadów przez potencjalnego wykonawcę po dokonaniu zgłoszeniu telefonicznym, niezależnie od okoliczności towarzyszących takiemu zgłoszeniu oraz odbiorowi. Zamawiający powinien w sposób bardziej szczegółowy sprecyzować czas reakcji na dokonane zgłoszenie, oraz określić, chociażby szacunkowo ilość odpadów podlegających odbiorowi, a także wskazać, przynajmniej orientacyjnie, miejsce, z którego odpady powinny zostać odebrane.

Zarzut nr 6, wniosek nr 6

Zamawiający zobowiązuje potencjalnego wykonawcę, po uzyskaniu zgłoszenia telefonicznego, do odbioru odpadów, w przypadku organizowanych przez osoby prawne i jednostki organizacyjne Gminy Solina imprez. Również i w tej sytuacji, Zamawiający nie wskazuje, chociażby przykładowo ilości, charakteru, planowanej liczby uczestników oraz dat zaplanowanych imprez. Orientacyjne wskazanie takich danych, a także danych określonych w zarzucie nr 5, umożliwiłoby potencjalnemu wykonawcy chociażby częściowe zaplanowanie odbioru odpadów, które przecież wiąże się z obowiązkiem zapewnienia zaplecza kadrowego oraz logistycznego. Brak jest podstaw, aby zobowiązywać wykonawcę do pełnej gotowości do odbioru odpadów jedynie po odebraniu telefonicznego zgłoszenia, w sytuacji, gdy Zamawiający dysponuje chociażby częściową wiedzą w zakresie zaplanowanych na dany okres imprez. Nie można bowiem tracić z pola widzenia, iż każdy potencjalny wykonawca może realizować jednocześnie kilka, bądź kilkanaście zobowiązań wynikających z różnych umów, a zatem konieczność zaplanowania ew. zbiórki odpadów jest stałym czynnikiem prowadzenia działalności gospodarczej.

Zarzut nr 7, wniosek nr 7

Zamawiający zobowiązuje potencjalnego wykonawcę do odbioru odpadów maksymalnie do godz. 18:00. W ocenie odwołującego taki warunek ma charakter zbyt arbitralny. Aby zamówienie mogło być realizowane w sposób bezproblemowy oraz terminowy, Zamawiający powinien podjąć próbę określenia godziny, do której mieszkańcy zobowiązani byłiby do wystawienia odpadów,

podlegających odbiorowi, co umożliwiłoby potencjalnemu wykonawcy uprzednie zaplanowanie czasu odbioru odpadów.

Aktualne brzmienie dokumentacji postępowania precyzuje jedynie obowiązek wykonawcy do każdorazowego odbioru odpadów maksymalnie do godz. 18:00, nakładając na niego odpowiedzialność (kary umowne) w przypadku braku terminowej realizacji zamówienia. W ocenie odwołującego koniecznym jest wprowadzenie modyfikacji przedmiotowego postanowienia zgodnie z wnioskiem odwołującego, co pozytywnie wpłynie na przeprowadzenie przez kalkulacji ceny oraz ryzyk związanych z przedmiotowym zamówieniem, a w konsekwencji jego pełną realizację.

Zarzut nr 8, wniosek nr 8

Aktualna treść dokumentacji postępowania nakłada na potencjalnego wykonawcę obowiązek terminowego odbioru odpadów, nawet w przypadku wystąpienia okoliczności prowadzących do znacznego utrudnienia możliwości przeprowadzenia takiego odbioru, wskazując przykładowo na prowadzone remonty dróg, dojazdów itd.

W ocenie odwołującego postanowienie takie jest niedopuszczalne i powinno zostać zmodyfikowane. Wskazać bowiem należy, iż to Gmina Solina jest podmiotem odpowiedzialnym za stan techniczny dróg dojazdowych oraz to ona – w sposób całkowicie arbitralny, decyduje o konieczności podejmowania remontów dróg na jej terenie. Niezasadne jest zatem przerzucanie na potencjalnego wykonawcę całkowitej odpowiedzialności za brak terminowego odbioru odpadów, który nie może nastąpić z uwagi na niezależne od niego okoliczności. Takie rozwiązanie ma charakter niesymetryczny i winno ulec modyfikacji.

Zarzut nr 9, wniosek nr 9

Zamawiający zdecydował się na brak określenia minimalnej ilości pojazdów, którymi powinien dysponować potencjalny wykonawca, do czego zgodnie z art. 22d ust. 1 pzp, był uprawniony.

Określenie wymagań technicznych przy tego typu zamówieniach, ma charakter szczególnie istotny. Pozwala bowiem na wyłonienie wykonawcy, którego uprawnienia oraz posiadane zdolności techniczne oraz logistyczne zapewnią niczym nieskrępowaną, prawidłową realizację zamówienia.

Wprowadzenie określonych modyfikacji w dokumentacji postępowania, poprzez określenie odpowiednich wymagań technicznych umożliwi wyłonienie wykonawcy dysponującego odpowiednim doświadczeniem oraz wpłynie na niezakłóconą realizację zamówienia.

Zarzut nr 10, wniosek nr 10

Zamawiający, podobnie jak w przypadku zarzutu nr 4 oraz zarzutu nr 5, zobowiązał potencjalnego wykonawcę do odbioru odpadów z budów i remontów oraz odpadów zielonych na telefoniczne zgłoszenie. Zamawiający pominął jednak wskazanie precyzyjnych danych związanych z odbiorem, takich jak określenie rodzaju worków/kontenerów, podmiotu zobowiązanego do pokrycia kosztów związanych z ich nabyciem, sposobu ich dystrybucji, określenia limitu odpadów oraz czasu przeznaczanego na ich odbiór.

Dla potencjalnego wykonawcy niezrozumiałe jest w jaki sposób ww. dane winny zostać ustalone, a są one o tyle istotne, że mają realny wpływ na ew. koszt zamówienia oraz przebieg jego realizacji.

Zarzut nr 11, wniosek nr 11

W zakresie przedmiotowego zarzutu, zastosowanie znajduje uzasadnienie dot. zarzutu powyższego, a także zarzutów nr 4 i 5 oraz związana z tym konieczność sprecyzowania oczekiwań Zamawiającego.

Zarzut nr 12, wniosek nr 12

Zamawiający z jednej strony zobowiązuje potencjalnego wykonawcę do każdorazowego zgłaszania wystąpienia braku selektywnego zbierania odpadów, z drugiej zaś zaniecha wskazania definicji tego pojęcia.

Umożliwienie prawidłowej realizacji obowiązku o takiej treści wymaga od Zamawiającego sprecyzowania tego pojęcia. Aktualne brzmienie dokumentacji postępowania nie pozwala na ustalenie przedmiotowej definicji, a zatem nie pozwala na zapewnienie Zamawiającemu przez potencjalnego wykonawcę optymalnej realizacji obowiązku o takiej treści. Jego sprecyzowanie poprzez wskazanie kryteriów, sposobu ich oceny, sposobu informowania i dokumentowania ew. naruszenia (zdjęcia, opis) umożliwi potencjalnemu wykonawcy rzeczywistą kontrolę nad prawidłowym przebiegiem postępowania, w tym dokonywaniem zgłoszeń braku selektywnego zbierania odpadów, z uwzględnieniem szeroko pojętych aspektów środowiskowych.

Zarzut nr 13, wniosek nr 13

W tym miejscu odwołać należy się do uzasadnienia zarzutu nr 4. Zamawiający wymaga od potencjalnego wykonawcy bezwarunkowego osiągnięcia określonego poziomu mas i odzysku. Zachowanie ww. warunków związane jest zarówno z dodatkowymi obowiązkami potencjalnego wykonawcy, jak i kosztami całego zamówienia. Przedmiotowe postanowienie ma charakter niesymetryczny i stanowi niedopuszczalną próbę przerzucenia ciężącego na Gminie Solina obowiązku osiągnięcia określonych poziomów mas i recyklingu na potencjalnych wykonawców.

Zarzut nr 14, wniosek nr 14

Postanowienia wzoru umowy stoją rażącej dysproporcji w zakresie praw i obowiązków Zamawiającego oraz potencjalnego wykonawcy. Zastrzeżone kary umowne nie określają maksymalnej wysokości ich naliczania. Postanowienia z nimi związane powinny zostać zmodyfikowane. Zgodnie bowiem z wyrokiem Sądu Okręgowego w Łodzi z dnia 22 listopada 2018 roku, sygn. XIII Ga 642/18, zapis nie wskazujący ani maksymalnej wysokości kary umownej, ani ostatecznego terminu, do którego jest naliczana, nie spełnia warunku wskazania określonej sumy, co czyni zapis § 8 ust. 1 pkt 1.1 umowy bezwzględnie nieważnym (art. 58 § 1 k.c.). Nieokreślenie w umowie końcowego terminu naliczania kar umownych ani ich kwoty maksymalnej prowadzi do obciążenia zobowiązanego tym świadczeniem w nieokreślonym czasie, a więc w istocie tworzy zobowiązanie wieczne, niekończące się. **Takie ukształtowanie zobowiązania zapłaty kary umownej**

nie spełnia należącego do jego istoty wynikającego z art. 483 § 1 k.c. wymagania określenia sumy pieniężnej podlegającej zapłacie w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem zobowiązania niepieniężnego.

1: Zamawiający wprowadził całkowitą odpowiedzialność potencjalnego wykonawcy za wszelkie szkody wywołane jego działaniem lub zaniechaniem przy wykonywaniu usług. Odpowiedzialność ta nie jest zależna od winy. Postanowienie w takiej treści ma zbyt daleko idący charakter i pozostaje sprzeczne nie tylko z zasadami współżycia społecznego (art. 5 kc), ale i treścią art. 415 kc (odpowiedzialność deliktowa).

2: W świetle aktualnego brzmienia postanowień dokumentacji postępowania, Zamawiający jest uprawniony do natychmiastowego odstąpienia od umowy w przypadku, gdy wykonawca nie rozpocznie wykonywania umowy. Przyjęte rozwiązanie ma charakter zbyt arbitralny i winno zostać zmienione, w sposób umożliwiający potencjalnemu wykonawcy realizację zamówienia, pomimo krótkiego, często niezależnego od niego opóźnienia, a zatem wprowadzenie modyfikacji w tym zakresie wydaje się konieczne i uzasadnione.

3: Rozwiązania dot. kar umownych przyjętych we wzorze umowy mają charakter niesymetryczny. Już po 2 dniach od rozpoczęcia ich naliczania, Zamawiający uprawniony jest do odstąpienia od umowy. Modyfikacja przedmiotowych postanowień poprzez zobowiązanie Zamawiającego do wezwania wykonawcy do wykonania umowy będzie istotna również i z punktu widzenia interesu Zamawiającego, ponieważ wyeliminuje ew. konieczność związaną z organizacją kolejnego postępowania, a zatem zapewni ciągłość realizacji usługi.

4: Zakres kontroli dokonywanej przez Zamawiającego jest zbyt szeroki. Katalog przypadków, w których kontrola może zostać dokonana jest katalogiem otwartym. Taki zakres kontroli jest niedopuszczalny oraz prowadzi do niepotrzebnej ingerencji Zamawiającego, który podejmując współpracę z profesjonalnym podmiotem, powinien mieć gwarancję profesjonalnej realizacji zamówienia. Wyliczenie przypadków, w razie których kontrola mogłaby być prowadzona powinno mieć charakter enumeratywny.

5: Wykonanie zastępcze powinno zostać zawarte w umowie, jednak przyjęta aktualnie treść w jego zakresie ma charakter nader rygorystyczny. Dopuszczalność wykonania zastępczego, zgodnie z zasadą równouprawnienia stron umowy, powinna być uzależniona od uprzedniego wezwania wykonawcy do realizacji zamówienia oraz wyznaczenia mu odpowiedniego terminu, co spowoduje zminimalizowanie ew. negatywnych skutków zarówno dla potencjalnego wykonawcy, jak i Zamawiającego.

6: Zmiana wykazu nieruchomości powinna zostać określona jako zmiana umowy w drodze aneksu. Zmiana taka ma bowiem olbrzymie znaczenie w kontekście realizacji przedmiotu umowy, a także olbrzymi wpływ na wartość zamówienia. Modyfikacja przedmiotowego postanowienia umożliwi potencjalnemu wykonawcy realne określenie ceny, a co za tym idzie, Zamawiający będzie dysponował możliwie pełną informacją w zakresie kosztów, które musi ponieść w związku z przedmiotowym zamówieniem. Ponadto, potencjalny wykonawca powinien otrzymać wykaz

nieruchomości przed złożeniem oferty, aby móc oszacować wartość zamówienia. Informacja ta ma dla niego kluczowe znaczenie, chociażby z punktu widzenia oszacowania możliwości sprostania podstawowym obowiązkom wynikającym z zamówienia.

7: Zamawiający, nakładając na potencjalnego wykonawcę obowiązek zakupu plastikowych worków przeznaczonych do zbiórki odpadów, powinien określić, a chociażby częściowo oszacować potrzeby nieruchomości. Dane te pozostają kluczowe nie tylko z punktu widzenia kosztów zamówienia, ale i jego prawidłowej realizacji, mającej przecież znaczenie dla samego Zamawiającego. Wskazać należy, iż z całą pewnością Zamawiający, w oparciu o przeprowadzone dotychczas postępowania, z całą pewnością dysponuje danymi mogącymi umożliwić dokonanie takiego szacunku.

8: Odwołujący nie kwestionuje obowiązku przestrzegania określonych przepisów bhp oraz ppoż., a także obowiązku sprawnego wykonywania umowy, jednak w jego ocenie postanowienie umowne w dotychczasowej treści ma charakter niesymetryczny. W ocenie odwołującego, sam Zamawiający powinien podejmować starania mające na celu zapewnienie potencjalnemu wykonawcy odpowiednich warunków do realizacji zamówienia, tak, aby mogło ono przebiegać w sposób prawidłowy oraz terminowy. Obciążenie potencjalnego wykonawcy obowiązkiem zapewnienia takich warunków ma charakter zbyt ogólny i niczym nieuzasadniony. To obie strony umowy powinny bowiem dążyć do prawidłowej realizacji obowiązków wynikających z jej treści.

9: W zakresie tego zarzutu, zastosowanie znajdzie również argumentacja przedstawiona w odniesieniu do zarzutu 8. Brak jest podstaw do jednoczesnego zobowiązania wykonawcy *de facto* do dbałości o infrastrukturę w taki sposób, aby realizacja zamówienia była w pełni możliwa, przy jednoczesnym braku określenia obowiązku Zamawiającego do podjęcia starań mających na celu taką realizację zamówienia. Nie bez znaczenia pozostaje fakt pozbawienia wykonawcy prawa do żądania wzrostu wynagrodzenia w związku z napotkanymi przez niego utrudnieniami w realizacji zamówienia, które pozostają od niego całkowicie niezależne. Nie można bowiem tracić z pola widzenia, iż znaczne utrudnienie odbioru odpadów może być wywołane trudnymi warunkami atmosferycznymi (lokalizacja, położenie geograficzne, ukształtowanie terenu).

10: W zakresie przedmiotowego zarzutu, uzasadnienie znajdzie argumentacja przedstawiona w odniesieniu do zarzutu o nr 14.4. Aktualne uprawnienie Zamawiającego do każdorazowego wstępu na teren bazy magazynowo-transportowej, bez uprzedniego poinformowania o tym fakcie potencjalnego wykonawcy jest zbyt daleko idące. Potencjalny wykonawca, podejmując decyzję o realizacji zamówienia, daje gwarancję jego prawidłowej realizacji, co powinno być dla Zamawiającego wystarczające. Ponadto nie można zapominać, iż potencjalny wykonawca nie będzie zajmował się tylko i wyłącznie odbiorem odpadów w ramach tego konkretnego zamówienia, a zatem prowadzenie kontroli w aktualnie przewidzianej formie, może wpłynąć również i na realizację pozostałych zadań wykonawcy, wynikających z zawartych przez niego umów.

11: Odwołujący sprzeciwia się aktualnemu rozwiązaniu, polegającemu na określeniu wynagrodzenia w sposób informacyjny. Strony powinny dokonać możliwie pełnego oraz precyzyjnego określenia

wartości zamówienia, z uwzględnieniem dotychczasowych danych za ubiegłe okresy, a także propozycji potencjalnego wykonawcy dot. ceny.

W tym miejscu, odwołujący pragnie odwołać się do danych dot. ilości i rodzaju zebranych w II połowie 2019 r. odpadów komunalnych i segregowanych z terenu Gminy Solina. Na marginesie, odwołujący pragnie zaznaczyć, iż art. 6f ust. 3 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach precyzyjnie określa podstawę ustalenia wynagrodzenia za odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości stanowi stawka za 1 Mg odebranych odpadów komunalnych.

Dowód: Zestawienie ilości i rodzaju zebranych w II połowie 2019r odpadów komunalnych i segregowanych z terenu Gminy Solina, przygotowane na podstawie danych przedsiębiorstwa, realizującego usługę odbioru odpadów w Gminie Solina w okresie lipiec 2019 – grudzień 2019

Zarzut nr 15, wniosek nr 15

W kontekście przedmiotowego zarzutu wskazać należy przede wszystkim na wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, sygn. akt V SA/Wa 2230/16 (Lex nr 2406688), z którego w sposób jednoznaczny wynika, iż istnienie w załączonym do SIWZ wzorze umowy postanowienia przewidującego karę umowną w rażąco wygórowanej wysokości może powodować podwyższenie cen w składanych ofertach (z uwagi na wyższe ryzyko związane z zawarciem umowy), a prawdopodobne jest także, iż niektóre podmioty w ogóle nie przystąpią do przetargu, nie chcąc narażać się na realne ryzyko uiszczenia kary umownej, czyniącej umowę nieatrakcyjną finansowo, a także odwołać się do cytowanego powyżej orzeczenia Sądu Okręgowego w Łodzi z dnia 22 listopada 2018 roku, sygn. XIII Ga 642/18.

Postanowienia wprowadzone przez Zamawiającego we wzorze umowy są rażąco wygórowane. Zastrzeżone kary umowne odnoszą się do licznych sytuacji, za które nie zawsze odpowiedzialny będzie potencjalny wykonawca, a nadto do sytuacji często zależnych od siły wyższej, na które żadna ze stron nie będzie miała wpływu.

Zarzut nr 16, wniosek nr 16

Przedmiotem nin. zamówienia jest odbiór odpadów. Jakkolwiek odwołujący ma świadomość dodatkowych obowiązków związanych z realizacją zamówienia, tak zobowiązanie go do prowadzenia punktu obsługi klienta, zapewniającego rozpatrzenie i załatwienie reklamacji w terminie 1 dnia od momentu jej zgłoszenia, leży w rażącej dysproporcji praw i obowiązków stron umowy.

Zamawiający powinien zapewnić potencjalnym wykonawcom możliwie pełne warunki do realizacji zamówienia, rezygnując z obciążania ich dodatkowymi obowiązkami, tym bardziej, ustalając bardzo krótkie terminy na ich realizację. Wskazać należy, iż to Gmina Solina jest dysponentem wszelkich informacji oraz danych związanych z tzw. deklaracjami odpadowymi i to ona najlepiej potrafi ocenić zasadność ew. reklamacji. W tym zakresie, należałoby zatem wprowadzić określone modyfikację, aby realizacja zamówienia przebiegała sprawnie oraz bezproblemowo.

Zarzut nr 17, wniosek nr 17

Zgodnie z art. 91 pzp, Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Kryteriami oceny ofert są cena lub koszt albo cena lub koszt i inne kryteria odnoszące się do przedmiotu zamówienia, w szczególności:

1. jakość, w tym parametry techniczne, właściwości estetyczne i funkcjonalne;
2. aspekty społeczne, w tym integracja zawodowa i społeczna osób, o których mowa w art. 22 ust. 2, dostępność dla osób niepełnosprawnych lub uwzględnianie potrzeb użytkowników;
3. aspekty środowiskowe, w tym efektywność energetyczna przedmiotu zamówienia;
4. aspekty innowacyjne;
5. organizacja, kwalifikacje zawodowe i doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia, jeżeli mogą mieć znaczący wpływ na jakość wykonania zamówienia;
6. serwis posprzedażny oraz pomoc techniczna, warunki dostawy, takie jak termin dostawy, sposób dostawy oraz czas dostawy lub okres realizacji.

Odwołujący ma świadomość, iż wyliczenie przedstawione powyżej ma charakter przykładowy, jednak brak jest jakichkolwiek wątpliwości w zakresie kwalifikacji terminu płatności faktury jako kryterium cenowe. Zamawiający nie jest uprawniony do określenia jedynie kryterium cenowego, na podstawie którego podejmie decyzję o wyborze wykonawcy odpowiedzialnego za realizację zamówienia. Na mocy obowiązujących przepisów prawa ma on obowiązek określenia dodatkowych kryteriów, poza kryterium ceny. Aktualnie, Zamawiający *de facto* przypisał stuprocentową wagę czynnikom związanym z ceną, zaniechując jednocześnie określenia innych wymagań czy też standardów, mających znaczenie przy realizacji zamówienia (wymagania techniczne, doświadczenie, wykształcenie itd.). Takie postanowienie jest niedopuszczalne i z całą pewnością powinno zostać zmodyfikowane.

Zarzut nr 18, wniosek nr 18

Postanowienie pkt 5.12 Opisu przedmiotu zamówienia jest nieprecyzyjne. Zgodnie z jego aktualnym brzmieniem, wykonawca zobowiązany jest do jednorazowego rozstawienia i ewentualnego zebrania pojemników 1100 l, będących własnością Zamawiającego, w miejscach wskazanych przez Zamawiającego – maksymalnie 5 wyznaczonych miejsc. Postanowienie ma charakter ogólny i nie pozwala na jednoznaczne sprecyzowanie obowiązku potencjalnego wykonawcy w tym zakresie. Jego aktualna treść uniemożliwia potencjalnemu wykonawcy przygotowanie możliwie pełnej oferty, z uwzględnieniem wszelkich czynników kosztotwórczych oraz ryzyk.

Zarzut nr 19, wniosek nr 19

Zamawiający zobowiązuje potencjalnego wykonawcę do dostarczenia Kart przekazania odpadów (KPO). Odwołujący pragnie podkreślić, iż od 1 stycznia 2020 r. możliwym jest prowadzenie KPO w formie elektronicznej, co w sposób znaczący powoduje płynność realizacji zamówienia. Zamawiający powinien określić, iż KPO powinny być prowadzone w formie elektronicznej. Pomimo takiego obowiązku, dokumentacja postępowania nie zawiera w tym zakresie unormowań.

Zarzut nr 20, wniosek nr 20

W zakresie przedmiotowego zarzutu, uzasadnienie znajdzie argumentacja przedstawiona w kontekście zarzutu nr 14.6.

Potencjalny wykonawca musi otrzymać wykaz nieruchomości na etapie przed złożeniem oferty, a nie, jak to określił Zamawiający, niezwłocznie po podpisaniu umowy. Dokumentacja taka umożliwi potencjalnemu wykonawcy nie tylko sprecyzowanie kosztów, związanych z realizacją umowy, ale przede wszystkim samo podjęcie decyzji o ew. złożeniu oferty, przy uwzględnieniu posiadanego przez niego potencjału technicznego, logistycznego oraz kadrowego. Jedynie znajomość wykazu umożliwi potencjalnemu wykonawcy zapewnienie gwarancji realizacji zamówienia w sposób prawidłowy, z korzyścią dla samego Zamawiającego, ponieważ z jego treści wynika szereg obowiązków, które potencjalny wykonawca musi spełnić realizując zadanie.

Zarzut nr 21, wniosek nr 21

Przepisy RODO odnoszą się do ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i mają one zastosowanie do przetwarzania danych osobowych w sposób całkowicie lub częściowo zautomatyzowany oraz do przetwarzania w sposób inny niż zautomatyzowany danych osobowych stanowiących część zbioru danych lub mających stanowić część zbioru danych.

Przedmiotowe uregulowania w żaden sposób nie dot. ew. obowiązku zachowania w tajemnicy wszelkich informacji uzyskanych w związku z realizacją umowy. Oba obowiązki są od siebie niezależne i jako takie powinny zostać od siebie wyodrębnione.

Zarzut nr 22, wniosek nr 22

Zgodnie z ust. 5 pkt 30) OPZ wykonawca zobowiązany jest przestrzegać obowiązujących przepisów prawa. Ponadto zgodnie z §1 ust. 2 projektu umowy wykonawca zobowiązany jest w trakcie realizacji zamówienia przestrzegać m. in. postanowień przepisów prawa miejscowego – w szczególności Uchwały oraz Regulaminu. Zamawiający ukształtował wymagania co do częstotliwości odbioru odpadów w ramach harmonogramu w sposób sprzeczny z treścią Uchwały. Dotyczy to w szczególności:

1. ust. 3 pkt 1) lit. d) myślnik 1. i 3. OPZ – częstotliwość odbioru odpadów w okresie od 1 lipca do 30 września (względnie 31 grudnia) dwa razy w tygodniu, podczas gdy §3 ust. 2 pkt 1) myślnik 1. Uchwały – częstotliwość odbioru odpadów w okresie od 1 maja do 30 września raz w tygodniu,
2. ust. 3 pkt 2) lit. a) OPZ – częstotliwość odbioru metali we wskazanych okresach raz/dwa razy w tygodniu, podczas gdy §3 ust. 1 pkt 3) lit. b) Uchwały – częstotliwość odbioru metali raz na miesiąc,
3. ust. 3 pkt 2) lit. a) OPZ – częstotliwość odbioru metali we wskazanych okresach raz/dwa razy w tygodniu, podczas gdy §3 ust. 2 pkt 2) lit. b) Uchwały – częstotliwość odbioru metali raz na miesiąc.

Ponadto sprzeczność występuje również w stosunku do treści Regulaminu. Dotyczy to w szczególności:

1. ust. 3 pkt 1) lit. d) myślnik 1. i 3. OPZ – częstotliwość odbioru odpadów (nieruchomości niezamieszkałe, niezamieszkałe nieruchomości mieszane) w okresie od 1 lipca do 30 września

- (względnie 31 grudnia) dwa razy w tygodniu, podczas gdy §9 ust. 1 pkt 2) Regulaminu - częstotliwość odbioru odpadów w okresie od 1 maja do 30 września raz w tygodniu,
- ust. 3 pkt 2) lit. a) OPZ – częstotliwość odbioru metali we wskazanych okresach raz/dwa razy w tygodniu, podczas gdy §9 ust. 2 pkt 2) Regulaminu – częstotliwość odbioru metali raz na miesiąc.

Powyższe oznacza zarówno sprzeczność postanowień dokumentacji z przepisami prawa miejscowego, jak i brak możliwości określenia przez wykonawcę zakresu przyjmowanych obowiązków, a tym samym prawidłowej kalkulacji ryzyk oraz ceny oferty.

Zarzut nr 23, wniosek nr 23

Zgodnie z ust. 5 pkt 30) OPZ wykonawca zobowiązany jest przestrzegać obowiązujących przepisów prawa. Ponadto zgodnie z §1 ust. 2 projektu umowy wykonawca zobowiązany jest w trakcie realizacji zamówienia przestrzegać m. in. postanowień przepisów prawa miejscowego – w szczególności Uchwały oraz Regulaminu. Zgodnie z §4 ust. 9 Regulaminu, w razie uznania przez wykonawcę, że właściciel nieruchomości nie wywiązuje się z obowiązku segregacji odpadów, wówczas wykonawca zobowiązany jest do ich przejęcia oraz uznania, że są odpadami zmieszanymi. Zgodnie natomiast z §5 ust. 2 Uchwały, w takiej sytuacji wykonawca powinien pozostawić je do odbioru w najbliższym terminie odbioru odpadów zmieszanych. Z uwagi na fakt, że ww. akty prawa miejscowego kształtują w sposób nierozłączny zarówno prawa i obowiązki wykonawcy, jak i przedmiot niniejszego zamówienia publicznego, to istniejąca sprzeczność prowadzi do braku możliwości jednoznacznego ustalenia sposobu postępowania wykonawcy w razie braku segregacji odpadów. Nieprawidłowe (budzące wątpliwości) określenie przedmiotu zamówienia powoduje brak możliwości właściwej oceny przez wykonawcę ryzyk oraz oszacowania ceny oferty.

Zarzut nr 24, wniosek nr 24

Zgodnie z ust. 5 pkt 30) OPZ wykonawca zobowiązany jest przestrzegać obowiązujących przepisów prawa. Ponadto zgodnie z §1 ust. 2 projektu umowy wykonawca zobowiązany jest w trakcie realizacji zamówienia przestrzegać m. in. postanowień przepisów prawa miejscowego – w szczególności Uchwały oraz Regulaminu. Zamawiający ukształtował wymagania dotyczące koloru pojemników na odpady w sposób sprzeczny z wymaganiami określonymi w Regulaminie. Dotyczy to w szczególności następujących postanowień:

- ust. 5. pkt 18) OPZ myślnik 1. OPZ – kolor zielony dla odpadów ze szkła w tym odpadów opakowaniowych ze szkła, podczas gdy §6 ust. 3 lit. a) i b) oraz ust. 4 lit. a) i b) Regulaminu – kolor zielony dla opakowań szklanych kolorowych oraz kolor biały dla opakowań szklanych bezbarwnych. W rezultacie, w razie powstania odpadu będącego opakowaniem szklanym bezbarwnym, brak będzie właściwego pojemnika, w którym tego rodzaju odpad powinien zostać umieszczony zgodnie z Regulaminem,
- ust. 5 pkt 18) OPZ myślnik 3. OPZ – kolor żółty dla odpadów metalowych w tym odpadów opakowaniowych z metali, podczas gdy §6 ust. 3 lit. d) oraz ust. 4 lit. d) Regulaminu – kolor pojemnika dla tego typu odpadów powinien być czerwony,

3. ust. 5 pkt 18) OPZ myślnik 4. OPZ – kolor brązowy dla odpadów biodegradowalnych, podczas gdy §6 ust. 3 lit. f) oraz ust. 4 lit. f) Regulaminu – kolor pojemnika dla tego typu odpadów powinien być czarny.

Powyższe oznacza zarówno sprzeczność postanowień dokumentacji z przepisami prawa miejscowego, jak i brak możliwości określenia przez wykonawcę zakresu przyjmowanych obowiązków, a tym samym prawidłowej kalkulacji ryzyk oraz ceny oferty.

Z uwagi na niezwykle krótki termin na analizę dokumentacji niniejszego zamówienia publicznego oraz złożenie niniejszego odwołania, odwołujący zastrzega możliwość przedłożenia dodatkowych dowodów oraz argumentacji w sprawie na dalszym etapie postępowania odwoławczego.

Wobec powyższego wnoszę jak na wstępie.

W imieniu odwołującego

RADCA PRAWNY

M. Goławski
Marcin Goławski

.....
r. pr. Marcin Goławski

Załączniki:

- pełnomocnictwo wraz z opłatą skarbową;
- dowód uiszczenia wpisu od odwołania;
- wydruk KRS odwołującego;
- wydruk KRS komplementariusza odwołującego;
- zestawienie ilości i rodzaju zebranych w II połowie 2019r odpadów komunalnych i segregowanych z terenu Gminy Solina, przygotowane na podstawie danych przedsiębiorstwa, realizującego usługę odbioru odpadów w Gminie Solina w okresie lipiec 2019 – grudzień 2019;
- dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu.

Warszawa, dnia 19.05.2020 r.

PEŁNOMOCNICTWO

Działając w imieniu **Transprzęt sp. z o.o. sp. k.** z siedzibą w miejscowości Zabłotce 51 (38-500 Sanok), zarejestrowaną w Sądzie Rejonowym w Rzeszowie, XII Wydziale Gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS: 696872, posiadającą numer REGON: 368361023, NIP: 6871964974 (dalej jako: „Spółka”), niniejszym upoważniamy:

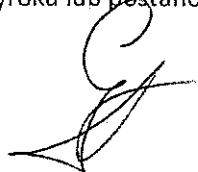
- r. pr. Mariana Mazurka,
- r. pr. Jakuba Pawelca,
- r. pr. Magdalenę Mazurek-Szkałubę,
- r. pr. Jarosława Kulawika,
- r. pr. Marcina Goławskiego,
- r. pr. Annę Dąbrowską,
- apl. adw. Piotra Birkowskiego,
- apl. r. Annę Gągorowską,

z kancelarii M. Mazurek i Partnerzy Radcowie Prawni sp. p. z siedzibą w Warszawie (02-595) przy ul. Puławskiej 99, każdego z nich z osobna:

do reprezentowania Spółki we wszelkich sprawach związanych z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego przez zamawiającego: Gminę Solina (ul. Wiejska 2, 38-610 Polańczyk) w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy oraz od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady, położonych na obszarze Gminy Solina”, numer referencyjny: WR.271.7.2020, dalej jako: „Zamówienie”.

Pełnomocnictwo upoważnia do składania wszelkich oświadczeń woli i wiedzy w imieniu i na rzecz Spółki oraz dokonywania w imieniu Spółki wszelkich czynności prawnych i faktycznych odnoszących się do Zamówienia - w tym do reprezentowania przed zamawiającym, Krajową Izbą Odwoławczą, Prezesem Krajowej Izby Odwoławczej, Prezesem Urzędu Zamówień Publicznych, sądami powszechnymi (w szczególności Sądem Okręgowym) i Sądem Najwyższym, wszystkimi instytucjami, urzędami, organami administracji państwowej i samorządowej, osobami fizycznymi i prawnymi, innymi zamawiającymi w rozumieniu Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako: „PZP”) lub Ustawy z dnia 21 października 2016 r. o umowie koncesji na roboty budowlane lub usługi (dalej jako: „UKon”), podmiotami publicznymi lub partnerami prywatnymi w rozumieniu Ustawy z dnia 19.12.2008 r. o partnerstwie publiczno-prywatnym (dalej jako: „PPP”) oraz innymi podmiotami, a w szczególności do:

- 1) wnoszenia (podpisywania) i cofania środków ochrony prawnej przewidzianych w szczególności w Dziale VI Ustawy PZP oraz w Rozdziale 10 UKon - m. in. odwołań, przystąpienia do postępowania odwoławczego, informacji o niezgodnej z przepisami czynności zamawiającego, opozycji przeciw przystąpieniu innego wykonawcy, sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, skarg, zażaleń do sądów (w szczególności Sądu Okręgowego) oraz reprezentowania Spółki w toku ich rozpoznawania, zwracania się do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z wnioskiem o wniesienie skargi kasacyjnej w sytuacji wydania przez sąd wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie



- w sprawie w trybie art. 198g PZP (w sytuacji niemożliwości wniesienia rzeczowej skargi przez Spółkę) oraz z wnioskiem o wystąpienie Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do sądu o unieważnienie umowy w trybie art. 144a PZP,
- 2) reprezentowania Spółki przed właściwymi organami i instytucjami kontroli i nadzoru zgodnie z przepisami regulującymi funkcjonowanie instytucji zamawiających (w tym na podstawie art. 144b PZP) – w szczególności Wojewodami, Regionalnymi Izbami Obrachunkowymi, a także sądami administracyjnymi wszystkich instancji,
 - 3) potwierdzania zgodności kopii dokumentów lub oświadczeń z oryginałami oraz poświadczania tłumaczeń,
 - 4) prowadzenia korespondencji, w tym składania wymaganych oświadczeń i dokumentów wraz z ich uzupełnianiem oraz składaniem wyjaśnień dotyczących tych oświadczeń lub dokumentów,
 - 5) korzystania w imieniu Spółki z przysługujących uprawnień do wglądu w dokumentację postępowania o udzielenie Zamówienia, w tym do protokołów, ofert i załączników do ofert,
 - 6) składania oświadczeń w zakresie obejmowania tajemnicą przedsiębiorstwa informacji odnoszących się do Spółki lub członków Spółki,
 - 7) innych działań (czynności), jakie okażą się niezbędne przy realizacji umocowania wynikającego z pkt 1) – 6).

Realizacja wszelkich uprawnień nadanych pełnomocnikowi na mocy niniejszego pełnomocnictwa (w szczególności określonych w pkt 1) – 7) powyżej) może być dokonywana również przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, o których mowa m. in. w art. 2 pkt 17) lub art. 10a lub art. 180 ust. 4 i 5 ustawy PZP, jak również z wykorzystaniem kwalifikowanych podpisów elektronicznych.

Pełnomocnik jest uprawniony do ustanowienia dalszych pełnomocników.

W imieniu
Transprzet sp. z o.o. sp. k.

Maciej Grządziel
WICEPREZES ZARZĄDU
TRANSPRZET Sp. z o.o.
komplementariusz
TRANSPRZET Sp. z o.o. sp. k.

.....
Członek Zarządu
Transprzet sp. z o.o.
(komplementariusz)

Czesław Grządziel
PREZES ZARZĄDU
TRANSPRZET Sp. z o.o.
komplementariusz
TRANSPRZET Sp. z o.o. sp. k.

.....
Członek Zarządu
Transprzet sp. z o.o.
(komplementariusz)



ING Bank Śląski S.A.
ul. Sokolska 34
40-086 Katowice

Potwierdzenie transakcji

Nr transakcji w ING Banku Śląskim S.A.: 64001216709 Data księgowania: 21.05.2020 Data transakcji: 21.05.2020

Dane Płatnika:

19 1050 1025 1000 0023 2081 2726
ING Bank Śląski
M.MAZUREK I PARTNERZY RADCOWIE
PRAWNI SPÓŁKA PARTNERSKA
UL.PUŁAWSKA 99
02-595 WARSZAWA

Dane Odbiorcy:

21 1030 1508 0000 0005 5000 0070
Urząd Miasta Stołecznego Warszawy
Centrum Obsługi Podatnika

Tytuł operacji:

opł skar pełn odwołanie(KIO)
Transprzet sp. z o.o. sp. k.znak
post przetarg WR.271.7.2020

Szczegóły operacji:

PRZELEW

Kwota:

17,00

Waluta:

PLN

Dokument wygenerowany elektronicznie, nie wymaga pieczęci ani podpisu. Dokument sporządzony na podstawie art.7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz. U. Nr 72 z 2002 roku, poz. 665 z późniejszymi zmianami).

RADCA PRAWNY

Marcin C. Jaworski

Potwierdzenie wykonanej operacji

w systemie bankowości internetowej PekaoBIZNES²⁴

Dane właściciela rachunku

Nazwa właściciela	TRANSPRZĘT SP. Z O O. SP. K.	Adres właściciela	ZABŁOTCE 51, 38-500 SANOK
Rachunek właściciela	04 1240 2340 1111 0010 7632 0483		

Dane kontrahenta/zleceńiodawcy

Nazwa	Urząd Zamówień Publicznych	Adres	ul. Postępu 17A, Warszawa
Rachunek	60 1010 1010 0081 3622 3100 0000		

Szczegóły operacji

Data waluty	20.05.2020
Data księgowania	20.05.2020
Kwota	-15 000,00 PLN
Tytuł operacji	WPIS - odwołanie ws. postępowania WR.271.7.2020, Zamawiający - Gmina Solna
Typ operacji	Obciążenie
Kod operacji	7750
Opis kodu operacji	PRZELEW INTERNET M/B
Referencje banku	3240520607402665

RADCA PRAWNY

Marcin Gofawski

Data wystawienia 20.05.2020 14:35

Strona 1/1

W rozliczeniach transgranicznych należy używać numeru rachunku IBAN oraz kodu BIC.

Numer IBAN tego rachunku: PL04 1240 2340 1111 0010 7632 0483, kod BIC Banku Pekao SA: PKOPPLPW.

Bank Polska Kasa Opieki Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Grzybowska 53/57 wpisany pod numerem KRS: 000014843 do Rejestru Przedsiębiorców, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, NIP: 526-00-06-841, wysokość kapitału zakładowego i kapitału wpłaconego: 262 470 034 złotych, według stanu na dzień 28 grudnia 2012 r., Środku zgromadzone w Banku Pekao S.A. (dalej: Bank) na rachunkach bankowych objęte są gwarancją Bankowego Funduszu Gwarancyjnego (dalej: BFG)

Dokument sporządzony elektronicznie na podstawie Art. 7 ust. 1 i 2 Ustawy Prawo bankowe, Art. 60 kc, Art. 20 ust. 2 i 5 Ustawy o rachunkowości. Nie wymaga stempla i podpisu.

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 19.05.2020 godz. 11:12:12

Numer KRS: 0000696872

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	27.09.2017			
Ostatni wpis	Numer wpisu	6	Data dokonania wpisu	18.06.2019
	Sygnatura akt	RDF/124780/19/206		
	Oznaczenie sądu	SYSTEM		

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA KOMANDYTOWA
2.Numer REGON/NIP	REGON: 368361023, NIP: 6871964974
3.Firma, pod którą spółka działa	TRANSPRZĘT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	-----
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. PODKARPACKIE, powiat SANOCKI, gmina SANOK, miejsc. ZABŁOTCE
2.Adres	ul. ---, nr 51, lok. ---, miejsc. ZABŁOTCE, kod 38-500, poczta SANOK, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	WWW.TRANSPRZET.PL

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o umowie	
---------------------------------	--

1. Informacje o zawarciu lub zmianie umowy spółki	1	14.09.2017 R. AKT NOTARIALNY, KANCELARIA NOTARIALNA W SANOKU, NOTARIUSZ STANISŁAW DROZD, REPERTORIUM A NUMER 7009/2017.
	2	16.11.2017 R. KANCELARIA NOTARIALNA STANISŁAW DROZD, MARIA MAZURKIEWICZ, 38-500 SANOK, UL. KOŚCIUSZKI 31/4, REP. A NR 8651/2017, ZMIANA PAR. 6 UST. 2

Rubryka 5	
1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
Brak wpisów	

Rubryka 7 - Dane wspólników		
1	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	GRZĄDZIEL
	2. Imiona	CZESŁAW JÓZEF
	3. Numer PESEL/REGON	55110307835
	4. Numer KRS	*****
	5. Czy wspólnik pozostaje w związku małżeńskim?	TAK
	6. Czy została zawarta małżeńska umowa majątkowa?	NIE
	7. Czy powstała rozdzielność majątkowa między małżonkami ?	NIE
	8. Czy wspólnik ma ograniczoną zdolność do czynności prawnych?	NIE
	9. Czy wspólnik jest komandytariuszem?	TAK
	10. Wysokość sumy komandytowej	1 000,00 ZŁ
	11. Wartość wkładu umówionego	2 001 000,00 ZŁ
	12. Czy jest w tym wkład niepieniężny?	TAK
	Podrubryka 1 Wkład wniesiony	
1	1. Wartość wkładu wniesionego	1.000,00 ZŁ
	2. Czy jest to wkład niepieniężny?	NIE
2	1. Wartość wkładu wniesionego	2 000 000,00 ZŁ
	2. Czy jest to wkład niepieniężny?	TAK
Podrubryka 2 Wkład zwrócony		
Brak wpisów		
2	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	GRZĄDZIEL
	2. Imiona	MACIEJ JAN
	3. Numer PESEL/REGON	84061909076
	4. Numer KRS	*****

	5.Czy wspólnik pozostaje w związku małżeńskim?	TAK
	6.Czy została zawarta małżeńska umowa majątkowa?	NIE
	7.Czy powstała rozdzielnosc majątkowa między małżonkami ?	NIE
	8.Czy wspólnik ma ograniczoną zdolność do czynności prawnych?	NIE
	9.Czy wspólnik jest komandytariuszem?	TAK
	10.Wysokość sumy komandytowej	1.000,00 Zł
	11.Wartość wkładu umówionego	1.000,00 Zł
	12.Czy jest w tym wkład niepieniężny?	NIE
Podrubryka 1 Wkład wniesiony		
1	1.Wartość wkładu wniesionego	1.000,00 Zł
	2.Czy jest to wkład niepieniężny?	NIE
Podrubryka 2 Wkład zwrócony		
Brak wpisów		
3	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	GRZĄDZIEL
	2.Imiona	JAKUB PAWEŁ
	3.Numer PESEL/REGON	82081819179
	4.Numer KRS	*****
	5.Czy wspólnik pozostaje w związku małżeńskim?	TAK
	6.Czy została zawarta małżeńska umowa majątkowa?	NIE
	7.Czy powstała rozdzielnosc majątkowa między małżonkami ?	NIE
	8.Czy wspólnik ma ograniczoną zdolność do czynności prawnych?	NIE
	9.Czy wspólnik jest komandytariuszem?	TAK
	10.Wysokość sumy komandytowej	1.000,00 Zł
	11.Wartość wkładu umówionego	1.000,00 Zł
	12.Czy jest w tym wkład niepieniężny?	NIE
	Podrubryka 1 Wkład wniesiony	
1	1.Wartość wkładu wniesionego	1.000,00 Zł
	2.Czy jest to wkład niepieniężny?	NIE
Podrubryka 2 Wkład zwrócony		
Brak wpisów		
4	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	TRANSPRZĘT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	2.Imiona	*****
	3.Numer PESEL/REGON	367667197
	4.Numer KRS	0000684842

5.Czy wspólnik pozostaje w związku małżeńskim?	*****
6.Czy została zawarta małżeńska umowa majątkowa?	*****
7.Czy powstała rozdzielnosc majątkowa między małżonkami ?	*****
8.Czy wspólnik ma ograniczoną zdolność do czynności prawnych?	*****
9.Czy wspólnik jest komandytariuszem?	NIE
10.Wysokość sumy komandytowej	*****
11.Wartość wkładu umówionego	*****
12.Czy jest w tym wkład niepieniężny?	*****
Podrubryka 1 Wkład wniesiony	
Brak wpisów	
Podrubryka 2 Wkład zwrócony	
Brak wpisów	

Dział 2

Rubryka 1 - Uprawnieni do reprezentowania spółki		
1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	WSPÓLNICY REPREZENTUJĄCY SPÓŁKĘ	
2.Sposób reprezentacji podmiotu	PRAWO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI PRZYSŁUGUJE WSPÓLNIKOWI ODPOWIADAJĄCEMU BEZ OGRANICZENIA ZA ZOBOWIĄZANIA SPÓŁKI - KOMPLEMENTARIUSZOWI WEDŁUG ZASAD WYNIKAJĄCYCH Z UMOWY SPÓŁKI TRANSPRZĘT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ.	
Podrubryka 1 Dane wspólników reprezentujących spółkę		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	TRANSPRZĘT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ.
	2.Imiona	*****
	3.Numer PESEL/REGON	367667197
	4.Numer KRS	0000684842

Rubryka 2 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Rubryka 3 - Prokurenci	
Brak wpisów	

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	49, 41, Z, TRANSPORT DROGOWY TOWARÓW
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	33, ,, NAPRAWA, KONSERWACJA I INSTALOWANIE MASZYN I URZĄDZEŃ
	2	38, ,, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA ZE ZBIERANIEM, PRZETWARZANIEM I UNIESZKODLIWIANIEM ODPADÓW; ODZYSK SUROWCÓW
	3	39, ,, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z REKULTYWACJĄ I POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z GOSPODARKĄ ODPADAMI
	4	42, ,, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ OBIEKTÓW INŻYNIERII LĄDOWEJ I WODNEJ
	5	43, ,, ROBOTY BUDOWLANE SPECJALISTYCZNE
	6	45, ,, HANDEL HURTOWY I DETALICZNY POJAZDAMI SAMOCHODOWYMI; NAPRAWA POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH
	7	46, ,, HANDEL HURTOWY, Z WYŁĄCZENIEM HANDLU POJAZDAMI SAMOCHODOWYMI
	8	47, ,, HANDEL DETALICZNY, Z WYŁĄCZENIEM HANDLU DETALICZNEGO POJAZDAMI SAMOCHODOWYMI
	9	77, ,, WYNAJEM I DZIERŻAWA

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	18.06.2019	OD 27.09.2017 DO 31.12.2018
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	OD 27.09.2017 DO 31.12.2018

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej
Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy	
1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	31.12.2018

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu podmiotu

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o połączeniu lub przekształceniu spółki
--

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych , o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 19.05.2020

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: ekrs.ms.gov.pl

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 19.05.2020 godz. 11:14:15

Numer KRS: 0000684842

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		29.06.2017	
Ostatni wpis	Numer wpisu	6	Data dokonania wpisu
	Sygnatura akt	RDF/124802/19/309	
	Oznaczenie sądu	SYSTEM	

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 367667197, NIP: 6871964477
3.Firma, pod którą spółka działa	TRANSPRZĘT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	-----
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. PODKARPACKIE, powiat SANOCKI, gmina SANOK, miejsc. ZABŁOTCE
2.Adres	ul. ---, nr 51, lok. ---, miejsc. ZABŁOTCE, kod 38-500, poczta SANOK, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	BIURO@TST.SANOK.PL
4.Adres strony internetowej	WWW.TRANSPRZET.PL

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o umowie	
---------------------------------	--

1. Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	14.06.2017 R. NOTARIUSZ STANISŁAW DROZD, KANCELARIA NOTARIALNA W SANOKU, REPERTORIUM A NUMER 4358/2017.
--	---	---

Rubryka 5	
1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
3. Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5. Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki
Brak wpisów

Rubryka 7 - Dane wspólników		
1	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	GRZĄDZIEL
	2. Imiona	CZESŁAW JÓZEF
	3. Numer PESEL/REGON	55110307835
	4. Numer KRS	*****
	5. Posiadane przez wspólnika udziały	30 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 3.000,00 ZŁ
	6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE
2	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	GRZĄDZIEL
	2. Imiona	MACIEJ JAN
	3. Numer PESEL/REGON	84061909076
	4. Numer KRS	*****
	5. Posiadane przez wspólnika udziały	10 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 1.000,00 ZŁ
	6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE
3	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	GRZĄDZIEL
	2. Imiona	JAKUB PAWEŁ
	3. Numer PESEL/REGON	82081819179
	4. Numer KRS	*****
	5. Posiadane przez wspólnika udziały	10 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 1.000,00 ZŁ
	6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1. Wysokość kapitału zakładowego	5 000,00 Zł.
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu	
Brak wpisów	

Rubryka 9 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Rubryka 10 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu		
1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD	
2. Sposób reprezentacji podmiotu	DO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI UPRAWNIONY JEST KAŻDY CZŁONEK ZARZĄDU SAMODZIELNIE, Z WYŁĄCZENIEM SPRAW: ZAWARCIA UMOWY, ZACIĄGNIĘCIA ZOBOWIĄZANIA LUB ROZPORZĄDZENIA PRAWEM O WARTOŚCI POWYŻEJ 500.000,00 ZŁ, W TAKIM WYPADKU WYMAGANE JEST WSPÓLDZIAŁANIE DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU.	
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	GRZĄDZIEL
	2. Imiona	CZESŁAW JÓZEF
	3. Numer PESEL/REGON	55110307835
	4. Numer KRS	****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona	----
2	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	GRZĄDZIEL
	2. Imiona	MACIEJ JAN
	3. Numer PESEL/REGON	84061909076
	4. Numer KRS	****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona	----
3	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	GRZĄDZIEL
	2. Imiona	JAKUB PAWEŁ

3.Numer PESEL/REGON	82081819179
4.Numer KRS	****
5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
7.Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru

Brak wpisów

Rubryka 3 - Prokurenci

Brak wpisów

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności

1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	49, 41, Z, TRANSPORT DROGOWY TOWARÓW
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	33, ,, NAPRAWA, KONSERWACJA I INSTALOWANIE MASZYN I URZĄDZEŃ
	2	38, ,, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA ZE ZBIERANIEM, PRZETWARZANIEM I UNIESZKODLIWIANIEM ODPADÓW; ODZYSK SUROWCÓW
	3	39, ,, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z REKULTYWACJĄ I POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z GOSPODARKĄ ODPADAMI
	4	42, ,, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ OBIEKTÓW INŻYNIERII LĄDOWEJ I WODNEJ
	5	43, ,, ROBOTY BUDOWLANE SPECJALISTYCZNE
	6	45, ,, HANDEL HURTOWY I DETALICZNY POJAZDAMI SAMOCHODOWYMI; NAPRAWA POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH
	7	46, ,, HANDEL HURTOWY, Z WYŁĄCZENIEM HANDLU POJAZDAMI SAMOCHODOWYMI
	8	47, ,, HANDEL DETALICZNY, Z WYŁĄCZENIEM HANDLU DETALICZNEGO POJAZDAMI SAMOCHODOWYMI
	9	77, ,, WYNAJEM I DZIERŻAWA

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach

Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	12.03.2018	OD 29.06.2017 DO 31.12.2017
	2	18.06.2019	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	OD 29.06.2017 DO 31.12.2017
	2	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej
--

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy
--

1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	31.12.2017
--	------------

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych , o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 19.05.2020

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: ekrs.ms.gov.pl

Zestawienie ilości i rodzaju zebranych w II połowie 2019 r. odpadów komunalnych i segregowanych z terenu Gminy Solina, przygotowane na podstawie danych przedsiębiorstwa, realizującego usługę odbioru odpadów w Gminie Solina w okresie lipiec 2019 – grudzień 2019

Lipiec

Kod odpadu	Ilość w Mg
20 03 01	231,79
15 01 02	39,800
15 01 01	0,620
15 01 07	46,93
20 01 08	0,28
20 01 23*	0,00
20 01 35*	0,00
20 01 36	0,00
20 03 07	0,00
SUMA:	319,42

Sierpień

Kod odpadu	Ilość w Mg
20 03 01	276,78
15 01 02	62,480
15 01 01	0,260
15 01 07	51,15
20 01 08	0,55
20 01 23*	0,00
20 01 35*	0,00
20 01 36	0,00
20 03 07	0,00
SUMA:	391,22

Wrzesień

Kod odpadu	Ilość w Mg
20 03 01	190,38
15 01 02	24,680
15 01 07	34,24
20 01 08	0,00
20 01 23*	0,00
20 01 35*	0,00
20 01 36	0,00
20 03 07	0,00
SUMA:	249,3

Październik

Kod odpadu	Ilość w Mg
20 03 01	122,400
15 01 02	25,72
15 01 01	0,200
15 01 07	26,36
16 01 03	8,50
20 01 08	0,38
20 01 23*	3,96
20 01 35*	1,371
20 01 36	5,899
20 03 07	44,52
SUMA:	239,31

RADA PRAWNY

 Marcin Gołowski

Listopad

Kod odpadu	Ilość w Mg
20 03 01	80,790
15 01 02	13,920
15 01 01	1,240
15 01 07	26,36
20 01 08	0,36
20 01 23*	0,00
20 01 35*	0,00
20 01 36	0,00
20 03 07	0,00
SUMA:	122,67

Grudzień

Kod odpadu	Ilość w Mg
20 03 01	79,54
15 01 02	13,060
15 01 07	12,74
20 01 08	0,46
20 01 23*	0,00
20 01 35*	0,00
20 01 36	0,00
20 03 07	0,00
SUMA:	105,8

RADCA PRAWNY
RADCA PRAWNY

Marcin Gołowski